

Opatření obecné povahy č. 1/2017

Zastupitelstvo obce Hvozdná, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení přiměřeně § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 500/2006 Sb.)

I.

vydává

Změnu č. 1 Územního plánu Hvozdná

obsahující:

- **A.1 textovou část Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**

- **grafickou část Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná**, která obsahuje tyto výkresy a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**

B.I.1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
B.I.2	Hlavní výkres	1 : 5 000
B.I.3	Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	1 : 5 000

Odůvodnění

Změna územního plánu – opatření obecné povahy zahrnuje:

- **A.II.1 textovou část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná**, která je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**

- **A.II.2 textová část - Srovnávací text**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**

- **grafickou část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná**, která obsahuje tyto výkresy a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 5**

B.II.1	Koordinační výkres	1 : 5 000
B.II.4	Technická infrastruktura – vodní hospodářství	1 : 5 000
B.II.5	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
B.II.6	Výkres širších vztahů	1 : 100 000

Náležitosti odůvodnění, které vyplývají ze správního řádu a z § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona:

I. Postup projednání

I.1 Pořízení změny územního plánu

Zastupitelstvo obce Hvozdná schválilo pořízení Změny č. 1 územního plánu na svém zasedání dne 26. 5. 2016 usnesením č. 7.1/3/2016. O pořízení změny požádala obec dopisem ze dne 3. 6. 2016. Na základě této žádosti zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání změny.

I.2 Zadání změny územního plánu

V souladu s ust. § 47 stavebního zákona zahájil pořizovatel projednání návrhu zadání změny. Návrh zadání byl zaslán dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím dne 6. 6. 2016. K projednávanému návrhu měli možnost se vyjádřit do 30 dnů ode dne doručení. Oznámení o projednání návrhu zadání bylo též zveřejněno veřejnou vyhláškou na úřední desce obecního úřadu Hvozdná a Magistrátu města Zlína v době 6. 6. – 8. 7. 2016. Do 30 dnů ode dne vyvěšení mohl každý uplatnit své připomínky. Došlá stanoviska a vyjádření byly vyhodnoceny a návrh zadání byl dle nich doplněn. Zadání Změny č. 1 schválilo zastupitelstvo obce dne 22. 7. 2016.

I.3 Návrh změny územního plánu

Dne 24. 6. 2013 byla schválena Zpráva o uplatňování územního plánu v uplynulém období, ze které vzešly požadavky na zpracování změny územního plánu. Kvůli probíhajícím pozemkovým úpravám se s pořízením samotné změny posečkalo do jejich schválení.

Proto je z důvodu procesní ekonomie přistoupeno ke zpracování změny územního plánu, která slučuje jak požadavky ze Zprávy o uplatňování, tak požadavky ze zadání Změny č. 1.

Celá změna pak bude označena jako Změna č. 1 Územního plánu Hvozdná.

Zpracovatelem návrhu změny je Ing. arch. Dita Kunetková.

I.3.1 Společné jednání o návrhu územního plánu

V souladu s ust. § 50 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání návrhu změny územního plánu. Oznámení o společném jednání bylo zasláno dne 22. 11. 2016 dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Hvozdná a sousedním obcím. Krajskému úřadu byl předán návrh ÚP pro posouzení dle § 50 odst. 5 až 7. Návrh byl také doručen veřejnou vyhláškou a do 30 dnů ode dne doručení tj. do 9. 1. 2017 mohl každý uplatnit u pořizovatele své písemné připomínky. Návrh byl vystaven k nahlédnutí od 23. 11. 2016 do 10. 1. 2017 u pořizovatele na Magistrátu města Zlína, středisku územního plánování, dále na obecním úřadě ve Hvozdné a na internetových stránkách - www.zlin.eu a www.hvozdna.cz. Společné jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná se uskutečnilo dne 13. 12. 2016 na Magistrátu města Zlína. Dotčené orgány mohly uplatnit u pořizovatele svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání, tj. do 12. 1. 2017. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Dne 19. 1. 2017 v souladu s § 50 odst. 7 zaslal pořizovatel krajskému úřadu obdržená stanoviska a připomínky. Po ukončení projednání v souladu s ust. § 51 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání.

I.3.2 Posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona vydal dne 17. 2. 2017 pod č.j. KUZL 13428/2017 souhlasné stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Požadavky nadřízeného orgánu dle ust. § 171 stavebního zákona

Doporučení pořizovateli návrh ÚP znovu přezkontrolovat a před veřejným projednáním upravit:

1) na jednotlivé části ÚPO uvádět etapu (např. dokumentace pro společné jednání), všechny textové části opatřit datem zpracování

2) odůvodnění předložené změny nebylo předloženo v takovém rozsahu, jak je uvedeno v metodice KÚ - *Vyhotovení ÚP zahrnující právní stav po vydání změny* vystavené na webových stránkách KÚ (prezentované na poradě ÚÚP v Rajnochovicích v září 2015). V odůvodnění schází výkresy předpokládané podoby právního stavu po vydání změny (bylo doporučeno již ve vyjádření k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Hvozdná ze dne 22. 6. 2016). Považujeme za žádoucí tyto výkresy projednávat současně se změnou z důvodu snadnější orientace ve změně (předložený *Koordinační výkres* je hůře čitelný). Dalším důvodem je odstranění případných nedostatků „právního stavu“ ze strany dotčených subjektů již při projednání změny. Nastavený systém projednávání "předpokládaného právního stavu je součástí sjednocení územně plánovací dokumentace Zlínského kraje

3) dát do souladu textovou část návrhu změny s textovou částí odůvodnění vč. srovnávacího textu a grafickou částí. Nesoulad jednotlivých částí změny ÚP může zapříčinit nepřezkoumatelnost, a z toho vyplývající zrušení změny ÚP. Např.:

- v text části návrhu je u bodu 35 uvedeno: " ... za odrážku 3) vkládá odrážka čtvrtá ... ". Ve srovnávacím textu 4. odrážka schází
- v text části návrhu je u bodu 57 uvedeno: „..... ve druhé odrážce se za číslem plochy „43“ vypouští číslo plochy „44“ ... ". Ve srovnávacím textu plocha 44 není vypuštěna
- v text části návrhu je u bodu 74 uvedeno u čísla plochy 115 (plocha pro výstavbu D49 ...) označení dle ZÚR „PU 01“. Kód VPS dle ZÚR ZK je PK01. Opravit i ve srovnávacím znění
- ve srovnávacím textu je v kap. C2.1. *Přehled navržených zastavitelných ploch* ... uvedena plocha č. 46, v *Koordinačním výkrese* tato plocha jako zastavitelná není uvedena ~
- ve srovnávacím textu je v kap. C3.1. *Specifikace přestavbových ploch* je u přestavbové plochy P2 uvedeno č. plochy 31, V *Koordinačním výkrese* je tato přestavba pod číslem č. 30
- ve srovnávacím textu je v kap. E1.5. *K-plochy krajinné zeleně* navržena plocha č. 79. V *Koordinačním výkrese* tato plocha schází, v odůvodnění v kap. I.G-2 *Podrobný popis a zdůvodnění jednotlivých lokalit* ... je u lokality L 19 uvedeno: „.... a dále jsou vypuštěny nadbytečné plochy krajinné zeleně K 72, 73, 74, 76, 79 ... „
- ve srovnávacím textu je v kap. G2. *Veřejně prospěšná opatření* uvedena plocha č. 96 - protierozní opatření - zatravněný pás s vzrostlou zelení... Ve *Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* toto veřejně prospěšné opatření schází
- v odůvodnění změny v kap. I.G-2 *Podrobný popis a zdůvodnění jednotlivých lokalit* ... je u Lokality L38 uvedeno: "... ve výkresové části je řešeno vymezení VPO 96 .. ". Ve *Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* se u Lokality L38 nachází veřejně prospěšné opatření č.86
- ve srovnávacím textu v kap. G2. *Veřejně prospěšná opatření* schází plochy č. 86 a 89, zakreslené s možností vyvlastnění ve *Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací*
- v odůvodnění změny v kap. I.G-2 *Podrobný popis a zdůvodnění jednotlivých lokalit* ... je u Lokality L20 uvedeno: „.... je vypuštěna nadbytečná plocha krajinné zeleně K 136 ... ". V této lokalitě taková plocha vypuštěna nebyla. Vypuštěna byla plocha č. 91
- v odůvodnění změny v kap. I. G-2 *Podrobný popis a zdůvodnění jednotlivých lokalit* ... je u Lokality L31 uvedeno: „.... je řešeno formální vypuštění hranice zastavitelné plochy kolem vymezených ploch TE 52 a 53 v souladu se současným trendem zobrazování navržených liniových staveb ve volné krajině v ÚP .. ". Upozorňujeme, že plocha TE 52 neleží ve volné krajině, a v *Koordinačním výkrese* je označena jako zastavitelná
- v odůvodnění změny v kap. I.G-2 *Podrobný popis a zdůvodnění jednotlivých lokalit* ... je u Lokality L37 uvedeno: " ... ve výkresové části je předkupní právo k VPO K 91.. ". Ve *Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* se u Lokality L37 nachází veřejně prospěšné opatření č. 94.

4) V Odůvodnění Změny č. 1 ÚP - ve srovnávacím textu

- v odstavcích G. 1. *Veřejně prospěšné stavby* a G. 2 *Veřejně prospěšná opatření* doplnit v tabulkách označení VPS a VPO (shodné s označením ve výkrese).

5) V Odůvodnění Změny č.1 ÚP

- důsledně citovat republikové priority (např. (čl.16), (čl.20) a priority územního plánování (např. priorit 4), 6), 7))

6) vyhodnocovat pouze aktuální dokumenty (např. je vyhodnocený neaktuální Plán oblastí Moravy).

7) V grafické části

- ve *Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* - pro hranici lokalit řešených změnou

použít jedinečný symbol (např. vs. asanace)

-ve *Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* - je zakreslena plocha OH 105 s možností uplatnění vyvlastnění. Upozorňujeme, že tato plocha podle ust. § 170 stavebního zákona vyvlastnit nelze. V textových částech tato plocha uvedena není

- v *Koordinačním výkrese* je nesprávně umístěna hranice katastrálních území Slušovice a Veselá u Zlína (v obalové zóně)

- pro *Výkres širších vztahů* používat aktuální podklad (Výkres A.2 *Plochy a koridory nadmístního významu* grafická část ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012).

Řešení:

ad 1) na textových částech je uvedeno datum, to v podstatě definuje i jednotlivé fáze projednání

ad 2) návrh změny je zpracován v souladu s metodikou Ministerstva pro místní rozvoj pro pořizování změn územních plánů. V této metodice je požadováno uvést srovnávací text s vyznačením změn. Srovnávací text Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná je uveden jako příloha č. 3 OOP.

Požadavek na to, aby byly v průběhu projednání zhotoveny výkresy s návrhem právního stavu, v této metodice uveden není. Naopak je zde uvedeno, že z koordinačního výkresu jsou patrné souvislosti navrhovaných změn. Pořizovatel se domnívá, že vyhotovení právního stavu již v průběhu pořizování je matoucí a neúměrně a zbytečně zatíží rozpočet obce, když takovýto postup metodika MMR nevyžaduje.

ad 3) dle připomínek uvedených ve stanovisku je dána do souladu textová část návrhu a textová část odůvodnění vč. srovnávacího textu a grafické části.

ad 4) označení VPS a VPO je doplněno tak, aby bylo shodné v textu i ve výkrese

ad 5) priority jsou upraveny

ad 6) je upraveno vyhodnocení vůči Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu

ad 7) grafická část je dle připomínek upravena

1.3.3 Části řešení, které byly po společném jednání změněny:

- vypouští se plocha BI 13, její rozsah je přičleněn k ploše TE 52
- vypouští se plocha VD 62, její rozsah je přičleněn k ploše TV 58
- vypouští se plochy TV 113 a TV 55 – místo nich je navržena přístupová komunikace DS 113
- rozsah plochy PZ 43 je zmenšen, o tuto část je rozšířena plocha BI 10
- ve specifikaci zastavitelných ploch je u plochy OH 105 doplněna Specifická podmínka: zajištění výsadby izolační zeleně podél oplocení v rámci plochy OH105
- do textové části se v kapitole F.1 v tabulce seznamu ploch s rozdílným způsobem využití doplňují Z* PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ
- do textové části se v kapitole D4.1. doplňují do seznamu navržených ploch veřejná prostranství 106, 107
- v textové části se u popisu plochy 115 a VPS pro výstavbu dálnice D49 vypouští slova o související úpravě stávající silniční sítě
- textové části se vypouští plocha K79 v souladu s výkresovou částí a s vymezením nových ploch protierozních opatření
- k veřejně prospěšným stavbám i veřejně prospěšným opatřením je doplněno jejich označení
- pozemky p.č. 802/1 a 802/2 jsou vymezeny dle skutečného stavu jako plocha sídelní zeleně Z*
- vymezení plochy K 70 je na pozemcích p.č. 1263/362, 1263/185 a 1263/363 zmenšeno
- do výkresu VPS, opatření a asanací je doplněna tabulka seznamu VPS a VPO
- plocha DS 113 je vymezena jako VPS s právem vyvlastnění s označením DS2
- plochy VPS 13 a 62 jsou nahrazeny VPS 52 a 58
- v textové části je do tabulky VPO doplněna plocha i.č. 86 s označením K4 a plocha i.č. 89 s označením K6
- u ploch K 70, 147, 148 a 98 je vypuštěno právo vyvlastnění, jsou vypuštěny ze seznamu VPO
- je vypuštěna asanace A1 na pozemku i.č. 30
- ve výkresu VPS a VPO je vypuštěna plocha OH 105

1.3.4 Řízení o územním plánu spojené s veřejným projednáním

Řízení o upraveném a posouzeném návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná (dále jen návrh změny) spojené s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s § 52 stavebního zákona oznámením veřejnou vyhláškou na úředních deskách Magistrátu města Zlína a obce Hvozdná v době od 11. 4. 2017 do 23. 5. 2017.

Návrh změny územního plánu byl k nahlédnutí ve stejné lhůtě. Veřejné projednání návrhu změny územního plánu se konalo dne 15. 5. 2017 v nové hasičské zbrojnici ve Hvozdné. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky. Dotčeným orgánům bylo oznámení zasláno jednotlivě a mohly uplatňovat stanoviska k těm částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

V souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny ÚP. Tento zaslal jednotlivě dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnili svá stanoviska.

II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu

V souladu s ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona pořizovatel přezkoumal a vyhodnotil soulad návrhu územního plánu:

1) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Změna č. 1 Územního plánu Hvozdná je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 a v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje zahrnující právní stav ke dni 5. 10. 2012. Blíže viz příloha č. 4 – Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná kap. I.A

2) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna č. 1 Územního plánu Hvozdná je zpracována v souladu s požadavky, které vychází z obecných podmínek stanovených v § 18 (cíle územního plánování) a v § 19 (úkoly územního plánování) stavebního zákona. Blíže viz příloha č. 4 – Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná, kap. I.B.

3) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna územního plánu je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Blíže viz příloha č. 4 – Textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná, kap. I.C

4) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh změny územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných:

a) KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ

Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury

Stanovisko ze dne 2. 12. 2016

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko ze dne 2. 12. 2016

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, vydává souhlasné stanovisko.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko

Stanovisko ze dne 8. 12. 2016

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje

Stanovisko ze dne 6. 1. 2017

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, vydává souhlasné stanovisko.

Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko

Stanovisko ze dne 16. 1. 2017

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Uplatňuje souhlasné stanovisko s následujícími podmínkami:

- plochu TV 113 (zatrubnění vodního toku) požadujeme z návrhu změny ÚP vypustit
- nutno opravit některé zastaralé údaje v textové i výkresové části návrhu:
 - „Plán oblasti povodí Moravy“ nahradit aktuálním označením „Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu“ (uvedeno v textu odůvodnění návrhu, str. 15)
 - Správce toku Hvozdenského potoka a jeho přítoků není ZVHS (zanikla k 31. 1. 2010) – uvedeno nesprávně v koordinačním výkrese; o správu na těchto tocích se dělí Povodí Moravy, s.p. a Lesy ČR, s.p.

Vyhodnocení: Návrhová plocha TV 113 pro zatrubnění vodního toku je z návrhu změny vypuštěna, po opětovném prověření bylo shledáno její navržení jako nadbytečné. V souvislosti s tím je zároveň vypuštěna i navazující plocha TV 55, která sice není předmětem změny, nicméně její ponechání v návrhu by již po vypuštění TV113 nedávalo smysl.

Název dokumentace vydané krajem (Plán dílčího povodí...) je v textové části odůvodnění změny opraven, stejně tak jsou opraveni správci vodních v koordinačním výkrese.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

S návrhem souhlasí, uplatňuje však následující připomínku:

- plochu TV 113 (zatrubnění vodního toku) požadujeme z návrhu změny ÚP vypustit. Taková tvrdá úprava vodního toku je v současné době zcela nežádoucí a územní plán ji nemůže předjímat. Jestliže je nutné v tomto úseku vodního toku realizovat z nějakých důvodů přejezd, jedná se o most či trubní propustek, max. na šíři přejezdu, který souvisí s komunikací, nikoli o zatrubnění, které je nežádoucím vodním dílem – úpravou vodního toku, která popírá všechny funkce vodního toku jako významného krajinného prvku.

Dále upozorňujeme, že rozhledny a jejich vliv na krajinný ráz dle § 12 budou posouzeny v rámci správního řízení ke konkrétní stavbě. Rozhledny není možné vyhodnotit z hlediska krajinného rázu v podrobnosti dokumentace pro územní plánování. Záleží na charakteru stavby, výšce apod. Dle názoru orgánu ochrany přírody je však vhodné do budoucna zvážit (a případně řádně odůvodnit), zda je nutné stavět v krajině u obce hned 2 rozhledny a bere tedy návrh dvou ploch spíše jako možnost výběru vhodnější plochy. Proto nyní souhlasí s vymezením ploch a posoudí ovlivnění krajinného rázu u rozhledny až při případném stavebním řízení ke konkrétní stavbě.

Do územního plánu byly zapracovány pozemkové úpravy, které byly z hlediska ochrany přírody a krajiny již posouzeny, změny stavebních ploch se týkají víceméně pouze intravilánu obce, ostatní součásti změny neovlivní negativně krajinný ráz ani prvky ÚSES, vliv na VKP bude vyhodnocen v konkrétních stavebních řízeních (poldr).

Vyhodnocení: Návrhová plocha TV 113 pro zatrubnění vodního toku je z návrhu změny vypuštěna, po opětovném prověření bylo shledáno její navržení jako nadbytečné. V souvislosti s tím je zároveň vypuštěna i navazující plocha TV 55, která sice není předmětem změny, nicméně její ponechání v návrhu by již po vypuštění TV113 nedávalo smysl.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.
Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.
Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky, uplatňuje souhlasné stanovisko.

b) K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko ze dne 10. 5. 2017

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu

Stanovisko ze dne 11. 5. 2017

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona souhlasí s návrhem Změny č. 1 ÚP Hvozdná, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a souladu s politikou územního rozvoje.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, krajský úřad upozorňuje, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti. Proto doporučuje pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkoumán a před vydáním upravený:

- v OOP je v uvedeno u Výkresu širších vztahů měřítko 1 :50 000, ale na výkrese v rozpisce 1 :100 000 doporučujeme sjednotit (1: 1 00 000)
- ve Výkrese širších vztahů je použit pro grafiku výkres Plochy a koridory veřejných staveb a opatření, ale legenda z výkresu Plochy a koridory nadmístního významu ze ZÚR ZK, v legendě jsou navíc značky pro suchou vodní nádrž, vodní nádrž jako územní rezerva a plocha pro ochranu pohledového horizontu nadregionálního významu, které nejsou ve výkrese pro Výkres širších vztahů doporučujeme používat aktuální podklad - výkres A. 2 Plochy a koridory nadmístního významu -grafická část ZÚR ZK, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012
- v Hlavním výkrese změny chybí v legendě označení lokality změny, chybí tabulka změn a účel (etapa) zpracování -doporučujeme doplnit.
- ve výkrese základního členění změny je třeba v legendě doplnit označení lokality změny, doplnit tabulku změn a účel (etapu) zpracování
- ve výkrese Veřejně prospěšných staveb opatření a asanací změny chybí označení lokalit změny v legendě, chybí tabulka změn, nadbývá tabulka všech VPS, VPO a asanací, která patří na návrh právního stavu tohoto výkresu, a účel (etapa) zpracování -doporučujeme doplnit

Uvedené chybějící tabulky s vyznačením a popisem změn způsobují nejistotu toho, co se v jednotlivých lokalitách mění. Obsah změn v jednotlivých lokalitách je uveden pouze v textové části odůvodnění změny.

Vystavením návrhu právního stavu po změně ÚP již v procesu projednávání, by měl každý možnost vidět, co jednotlivé lokality změny vlastně v území znamenají. Zpracovaná změna obsahující i výkresy předpokládaného právního stavu po vydání změny by byla srozumitelnější a pro všechny pochopitelnější. Doporučujeme využívat webové stránky Zlínského kraje, kde jsou k metodice „Jednotný postup tvorby digitálních ÚP“ vystaveny vzorové výkresy pro standardní zpracování změny. Ve stanovisku nadřízeného orgánu č.j. KUZZ 13428/2017 ze dne 7. února 2017 k návrhu Změny č. 1 ÚP Hvozdná byl pořizovatel v oddílu dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorněn, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto bylo doporučeno pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkoumán a před veřejným projednáním upravený. Byl také upozorněn na to, že změna jím předložená k posouzení nadřízeným orgánem nemá požadované náležitosti: „odůvodnění předložené změny nebylo předloženo v takovém rozsahu, jak je uvedeno v metodice KÚ -Vyhotovení ÚP zahrnující právní stav po vydání změny vystavené na webových stránkách KÚ (prezentované na poradě ÚÚP v Rajnochovicích v září 2015). V odůvodnění schází výkresy předpokládané podoby právního stavu po vydání změny (bylo doporučeno již ve Vyjádření k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Hvozdná ze dne 22. 6. 2016). Považujeme za žádoucí tyto výkresy projednávat současně se změnou z důvodu snadnější orientace ve změně (předložený Koordinační výkres je hůře čitelný). Dalším důvodem je odstranění případných nedostatků "právního stavu" ze strany dotčených subjektů již při

projednání změny. Nastavený systém projednávání "předpokládaného právního stavu" je součástí systému sjednocení územně plánovací dokumentace Zlínského kraje".

Pořizovatel v opatření obecné povahy vyhodnotil toto doporučení takto: "návrh změny je zpracován v souladu s metodikou Ministerstva pro místní rozvoj pro pořizování změn územních plánů. V této metodice je požadováno uvést srovnávací text s vyznačením změn. Požadavek na to, aby byly v průběhu projednání zhotoveny výkresy s návrhem právního stavu, v této metodice uveden není. Naopak je zde uvedeno, že z koordinačního výkresu jsou patrné souvislosti navrhovaných změn. Pořizovatel se domnívá, že vyhotovení právního stavu již v průběhu pořizování je matoucí a neúměrně a zbytečně zatíží rozpočet obce, když takovýto postup metodika MMR nevyžaduje."

Zlínský kraj má pro zpracování územních plánů a jejich změn vytvořenou metodiku „Jednotný postup tvorby digitálních ÚP“. V zadání Změny č. 1 ÚP Hvozdná je pořizovatelem uvedený a Zastupitelstvem obce Hvozdná schválený požadavek na zpracování změny: dle metodiky Zlínského kraje 2007 "Jednotný postup tvorby digitálních ÚP". Stejně tak ve schválené Zprávě o uplatňování ÚP Hvozdná, je uveden požadavek na zpracování změny dle metodiky Zlínského kraje 2007 "Jednotný postup tvorby digitálních ÚP".

Metodika Zlínského kraje ke způsobu zpracování změn územních plánů obsahuje návrh právního stavu ÚP (výrokové části) po vydání změny, jako součást odůvodnění změny a to, jak textové části nazvané srovnávacím zněním, tak i grafické části (výkres základního členění, hlavní, výkres, výkres veřejně prospěšných staveb a opatření).

Tato Metodika Zlínského kraje ke způsobu zpracování změn územních plánů byla pořizovatelům, včetně pořizovatelů Magistrátu města Zlína, přednesena na poradě ve dnech 10. a 11. 9. 2015 v Zubříči a je pro pořizovatele zpřístupněna na stránkách Zlínského kraje pod heslem, Které jim bylo sděleno. Respektují ji všichni ostatní pořizovatelé změn územních plánů ve Zlínském kraji. V ní je součástí změny územního plánu v části odůvodnění i návrh právního stavu ÚP po vydání změny tj. jak srovnávací znění textové části, tak předpokládaný právní stav grafické části.

Ve vyhodnocení požadavků nadřízeného orgánu dle ust. § 171 stavebního zákona po společném jednání se pořizovatel v odůvodnění opírá o metodiku MMR, která dle něj nepožaduje vyhotovení právního stavu již v průběhu pořizování změny ÚP. Pořizovatel se také domnívá, že vyhotovení právního stavu již v průběhu pořizování změny ÚP je matoucí a zbytečně zatíží rozpočet obce.

Ve vyhodnocení pořizovatele není uvedena konkrétní Metodika MMR. Pravděpodobně jde o dopis ředitele odboru ze dne 17.12.2013 pod č.j. MMR 38216/2013-81. V něm je mimo jiné napsáno, že v ust. § 53 odst. 5 stavebního zákona je uvedeno, co zejména je součástí odůvodnění ÚP, kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu. Význam slova "zejména" je tu vyzdvižen s tím, že kromě náležitostí uvedených v tomto ustanovení, může odůvodnění obsahovat ještě další součásti. "Srovnávací znění" je pokládáno za jasný a přehledný podklad, na základě kterého je možné v procesu pořizování změny ÚP jednoznačně doložit, co se v textové části mění oproti předchozímu právnímu stavu. Na "Srovnávací znění" lze proto nahlížet jako na "podklad pro vydání změny ÚP", který je součástí odůvodnění, dle správního řádu. Z výše uvedených předpisů dle názoru MMR vyplývá, že v ust. § 68 správního řádu, ani v ust. § 53 odst. 5 stavebního zákona není vyloučena možnost uvedení srovnávacího znění jako součásti odůvodnění ÚP při pořizování jeho změn. Naopak pokládá uvedení srovnávacího znění v odůvodnění změny ÚP za účelné a nezbytné, neboť bez něj je návrh změny nesrozumitelný. Srovnávací znění velmi napomáhá zajištění potřebné informovanosti dotčených osob a ostatních zúčastněných subjektů.

Na základě tohoto názoru MMR je zřejmé, že vyhotovení "Srovnávacího znění" je pokládáno za jasný a přehledný podklad, na základě kterého je možné v procesu pořizování změny ÚP jednoznačně doložit, co se v textové části mění oproti předchozímu právnímu stavu. Zpracování návrhu právního stavu výkresů výrokové části považujeme za analogické k tomuto názoru. Použitím výše uvedeného ustanovení vyplývá, že zpracování grafické části návrhu změny pro zajištění srozumitelnosti návrhu změny, není v rozporu s názorem MMR. Z tohoto důvodu nelze považovat zpracování návrhu právního stavu výkresů výroku změny jako součást jejího odůvodnění jako matoucí. Naopak, jen z nich je často možné porozumět tomu, co změna řeší, a jejich vystavením při pořizování změny mají možnost změně porozumět všichni zúčastnění. Např. v koordinačním výkrese je příliš mnoho informací a pro dotčené osoby a ostatní zúčastněné subjekty je nepřehledný a hůře čitelný než hlavní výkres.

Zpracování návrhu právního stavu výkresů výroku, jako součásti odůvodnění při zpracování změny, není práce projektanta na nových výkresech a nevyvolává žádnou další činnost na rámec prací už prováděných. Již při zpracování změny jsou zpracovány potřebné vrstvy. Jejich seřazením a stisknutím dohromady vznikají výkresy návrhu právního stavu po vydání změny. Je vhodné mít tyto výkresy předchystány pro neprodlené předání právního stavu ÚP po vydání změny. Předáním právního stavu ÚP po vydání změny neprodleně po vydání a současně se změnou ÚP, je pro obec

finančně výhodné, neboť je možné předat změnu pouze na CD bez její tištěné podoby. Argumentace neúměrným a zbytečným zatížením rozpočtu obce, v případě zpracování výkresů předpokládaného stavu ÚP po vydání změny nemůže obstát -není relevantní, neboť 2 paré změny ÚP není, při předání právního stavu současně se změnou, třeba tisknout.

Opakovaně tedy doporučujeme doplnit grafickou část odůvodnění o vyhotovení výkresů předpokládané podoby právního stavu po vydání změny tak, jak je uvedeno v metodice Zlínského kraje

Vyhodnocení:

- Měřítko výkresu širších vztahů uvedené v OOP je opraveno na 1:100 000
- Je upraven výkres širších vztahů včetně legendy
- Tabulka změn je doplněna do výkresu Stávajícího stavu

Doporučení nadřízeného orgánu zveřejňovat i vyhotovení výkresů předpokládané podoby právního stavu územního plánu po vydání změny pořizovatel vyhodnotil následovně:

Úřad územního plánování ORP Zlín začal pořizovat změny v roce 2013. Vzhledem k tomu, že v té době nebyla žádná metodika k pořizování změn zveřejněna, zaplatil si pořizovatel v červnu 2014 školení, resp. kurz zaměřený k pořizování změn územních plánů. Lektorem tohoto kurzu byl Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj. V tomto kurzu bylo prezentováno, jak by změna územního plán měla vypadat a co je požadováno k jejímu úspěšnému projednání. V souladu s podanými informacemi zpracoval pořizovatel v červenci 2014 návrh změny č. 2 Územního plánu Zlína a tento začal projednávat. Následně byla Ministerstvem pro místní rozvoj v prosinci 2014 zpracována ucelená metodika „Změna územního plánu – obsah“, která byla 13. 1. 2015 zveřejněna jak na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj, tak na stránkách Ústavu územního rozvoje, jako metodického orgánu pro územní plánování. Zhruba ve stejné době zveřejnil svou metodiku také KÚZK odbor územního plánování a stavebního řízení. Není zřejmé, proč jsou tyto dvě metodiky různé a proč krajský úřad nerespektuje metodiku svého nadřízeného orgánu. Obě metodiky jsou jakýmsi doporučením, či návodem jak postupovat. Důležitá je srozumitelnost a jednoznačnost změny. I z tohoto důvodu přistoupil pořizovatel ORP Zlín na základě vlastní zkušenosti s projednáváním změny k takovému zpracování, které není v rozporu se stavebním zákonem a vychází jak z metodiky MMR, tak z metodiky KÚZK.

Při projednávání změn je upřednostňována maximální srozumitelnost a jednoduchost. Proces pořizování změny územního plánu je sám o sobě natolik složitý, že jej není nutné zatěžovat dalším množstvím informací, byť by byly v odůvodnění. Přičemž § 55 odst. 5 stavebního zákona výslovně uvádí, že pořizovatel pro obec zajistí vyhotovení územního plánu zahrnující právní stav **po vydání jeho změny**. Pořizovatel tedy není zákonem zmocněn k tomu, aby právní stav změny vyhotovoval před jejím vydáním a projednával jej.

ORP Zlín dodržuje způsob digitálního zpracování změn dle metodiky kraje. Změny jsou zpracovány v metodice Jednotný postup tvorby digitálních ÚP a jsou plně provazatelné s územním plánem. Jednotný postup tvorby digitálních ÚP se týká datového zpracování, nikoli obsahového. Zpracování změny je tak v souladu s požadavky, vyplývajícími ze zadání.

Srovnávací znění textové části je potřebné, protože jsou v něm vidět souvislosti změny. Souvislosti grafické části jsou vyjádřeny v koordinačním výkrese.

Státní pozemkový úřad

Stanovisko ze dne 12. 5. 2017

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky – vydává souhlasné stanovisko.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko

Koordinované stanovisko ze dne 17. 5. 2017

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky – uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 201/2012 sb., o ochraně ovzduší

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky – uplatňuje souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky – uplatňuje souhlasné stanovisko.

Magistrát města Zlína – koordinované stanovisko

Koordinované stanovisko ze dne 14. 6. 2017

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky – s návrhem souhlasí. Připomínky týkající se plochy DS 113 byly projednány a zapracovány.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky – s návrhem souhlasí. Připomínky týkající se plochy DS 113 byly projednány a zapracovány.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky – s návrhem souhlasí.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky – s návrhem souhlasí.

c) K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHU VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně

Stanovisko ze dne 4. 9. 2017

Ve stanovisku nebyly uplatněny připomínky – s návrhem vyhodnocení souhlasí.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu

Stanovisko ze dne 4. 9. 2017

Krajský úřad jako nadřízený orgán ve smyslu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Hvozdná z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko

Stanovisko ze dne 18. 9. 2017

Z hlediska vodního hospodářství (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách)

Neuplatňuje žádné připomínky – s návrhem souhlasí.

Z hlediska ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)

Neuplatňuje žádné připomínky – s návrhem souhlasí.

Z hlediska odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech)

Neuplatňuje žádné připomínky – s návrhem souhlasí.

Z hlediska památkové péče (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči)

Neuplatňuje žádné připomínky – s návrhem souhlasí.

Z hlediska dopravy (zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích)

Neuplatňuje žádné připomínky – s návrhem souhlasí.

III. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

František Chytil

Námitka ze dne 18. 5. 2017

Jako majitel pozemků p.č. 1263/185 a 1263/363 mám připomínku ke změně č. 1 Územního plánu Hvozdná. Nesouhlasím se zahrnutím mých pozemků do plochy č. k 70.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatel je vlastníkem pozemků dotčených návrhem změny – vpuštění předkupního práva a práva vyvlastnění.

Samotné vymezení plochy K70 není předmětem změny č. 1, změnou u ní bylo pouze dáno do souladu vymezení práva vyvlastnění a předkupního práva. Na základě výsledků společného jednání byla plocha vpuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vpuštěno právo vyvlastnění. Plocha K 70 byla navržena platným územním plánem i předcházejícím územním plánem (resp. jeho změnou) jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Změna č. 1 její rozsah pouze převzala a upravila jen její roli coby veřejně prospěšného opatření. Zůstává však

vymezena jako prvek koncepce krajinné zeleně, která je nedílnou součástí územního plánu. Vypuštěním plochy K 70 by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehodnocení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Milan Biernát

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Já Milan Biernát žádám tímto o zahrnutí mého pozemku p.č. 1348/4 do zastavěného území obce Hvozdná. Na pozemku je studna v mém vlastnictví (č.j. ŽPaZ 2572/98), přípojky elektřiny a vody k mému RD a na pozemku stojí neúčelová stavba (zahradní domek). Dále se na pozemku nachází ovocné stromy a z důvodu zabezpečení zahrady proti volně se pohybující zvěři a ochraně pitné vody byl mnou pozemek oplocen v roce 2000.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, neboť podatel je vlastníkem pozemku, který je dotčený změnou hranice zastavěného území obce.

Hranice zastavěného území je vymezena v souladu s § 58 stavebního zákona. Pozemek je dle katastru nemovitostí veden jako součást zemědělského půdního fondu a není na něm evidována žádná stavba.

Ludmila Richtrová, Lenka Podešvová

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Lokalita L31, parc. č. 1357/59

Vzhledem k projednání změny územního plánu č. 1 ve Hvozdné, jsme zjistily, že návrhová plocha pro oblast trafostanice T53 – Lokalita L31 je navržena na společném pozemku parcelní číslo 1357/59 v katastrálním území Hvozdná „Pod Hájem“.

Žádáme aby tato návrhová plocha byla navržena mimo společné pozemky! V současné době jsme zrealizovali geometrický plán na přístupovou cestu na které je tato trafostanice navržena, a její realizaci je došlo k zamezení přístupu na pozemek.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelé jsou vlastníky pozemku dotčeného návrhem změny – vypuštění předkupního práva.

Podatelé mají na mysli zřejmě plochu TE Tato plocha není změnou č. 1 nově navržena, její rozsah je převzat z platného územního plánu, změnou u ní bylo pouze upraveno vymezení předkupního práva, které bylo vypuštěno a zároveň byla upravena hranice zastavitelné plochy.

Přístupovou cestu k pozemku je možné realizovat i dle současného funkčního využití - je přípustná související dopravní infrastruktura. Takový typ účelových cest územní plán nevymezuje, vymezení cesty pro jednoho vlastníka by bylo nesystémové.

Rudolf Krajíček

Námitka ze dne 22. 5. 2017

1) Lokalita L 48

PZ 42

V odůvodnění uvádíte, že plocha dotčených pozemků označených v území jako PZ 42, není předmětem změny č. 1, změnou bylo pouze vypuštěno předkupní právo k ní.

Současný stav v této ploše – výsadba stromů vlastníkem pozemku, v podstatě odpovídá navrženému využití, jelikož tvoří odstínění obytné plochy od hřbitova, což je účel, kvůli kterému byla plocha územním plánem vymezena.

Vznáším námitku k řízení o návrhu změny č. 1 Územního plánu Hvozdná.

Plocha PZ je určena jako plocha pro rodinné bydlení. Výrazně dochází k omezení vlastnických práv pro dům číslo popisné 235, který zde stojí již od r. 1957 byl řádně kolaudován i s objekty využívanými pro potřeby vlastníka, jako jsou garáž pro auto, přístřešek pro chov drobné zvířectva a hlavně omezení užívání prostoru před objektem hlavně zahrady, která přísluší k rodinnému domu.

Původní rozšíření hřbitova bylo provedeno až někdy v 70 letech, přestože zde stál v té době již obydlený dům se studnou s pitnou vodou. Hřbitov byl rozšířen bez jakéhokoliv povolení, protože se ukázalo, že tyto pozemky nejsou vhodné pro uložení mrtvých do země. Po revoluci nám tyto pozemky byly navraceny až po soudním řízení.

Vaším návrhem se situace tohoto domu dále zhoršuje, nevím proč by velká část zahrady i ze stromy které zde byly vysázeny vlastníkem měly být veřejným prostorem. Dochází tak k omezení vlastního využitelného prostoru pro zahradu.

Neoprávněným omezením prostoru před objektem rodinného domu dojde k protiprávnímu zásahu do vlastnických práv a vyloučení možnosti využívat tento pozemek pro své účely.

Z tohoto důvodu záměrného porušování vlastnických práv nesouhlasím s tímto navrženým veřejným prostorem. Souhlas jsem neudělal v minulosti, ani nyní. Proto žádám o vyjmutí dotčené plochy z územního plánu a navrácení do původního stavu to je kultura zahrada.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatel je vlastníkem pozemků dotčených návrhem změny – vypuštění předkupního práva.

Připomínka totožného znění byla podána již v rámci společného jednání.

V podání je též ocitováno vyhodnocení této podané připomínky. Vyhodnocení předcházející připomínky a této námitky je v podstatě totožné a zní takto: Samotné vymezení plochy PZ 42 není předmětem změny č. 1, změnou bylo pouze vypuštěno předkupní právo k ní. Současné využití této plochy v podstatě odpovídá navrženému účelu tj. zeleň sloužící jako odstínění obytné plochy od hřbitova, což je účel, kvůli kterému byla plocha územním plánem vymezena.

2) Lokalita L 11

OH 105

Ve vyhodnocení uvádíte, že vymezení nové plochy pro rozšíření hřbitova bylo prověřeno území studií. Rozšíření hřbitova je navrženo na pozemku ve vlastnictví obce a v návaznosti na stávající hřbitov, jinou možnost na rozšíření hřbitova obec nemá. Měla by být uskutečněna taková opatření, aby k zasažení pozemku podatele (např. studny) nedošlo, např. hřbitov má sloužit pouze k vybudování kolumbárií a vsypové loučky, nikoli pro pohřbívání do země. Dále je do podrobnějších podmínek využití pro plochu OH 105 doplněna podmínka zrealizovat po jejím obvodu ochrannou zeleň za účelem odstínění od stávající obytné zástavby.

Co se týče přístupového chodníku přes plochu OH 105 na pozemek podatele, tento je umístěn na pozemku ve vlastnictví obce nikoli podatele a právo chůze k pozemku není ani zapsáno jako věcné břemeno na k.ú.. Závisí tedy na rozhodnutí majitele pozemku (obce) zda průchod přes svůj pozemek umožní bez omezení nebo nikoli.

Vznáším námitku k řízení o návrhu změny č. 1 Územního plánu Hvozdná – Lokalita L11 OH 105.

Nesouhlasím s vybudováním pohřebiště v bezprostřední blízkosti mého rod. domu, kdy při rozšíření hřbitova bude tento obklopovat ze 2 stran a znehodnotí tím mou nemovitost. Dále v bezprostřední blízkosti navrhovaného pohřebiště se nachází studna, která je jediným zdrojem pitné vody pro dům č. 235.

Dále od cesty od hřbitova mám přístupový chodník, který jako jediný spojuje mou nemovitost s obecní komunikací. Tento pozemek pochází z našich pozemků a tak jak stará část hřbitova byl vyvlastněn bez náhrady. Chodník byl zbudován na naše náklady v době, kdy pozemek patřil ještě mým rodičům. Pokud je nyní obecní, tak slouží pro průchod na obecní účelovou komunikaci a nevím jestli všichni občané mají na vjezdy a průchody na účelovou komunikaci zřízená věcná břemena.

Nesouhlasím jako soused s vybudováním pohřebiště v místech kde v minulosti bylo geologickým průzkumem prokázáno, že zdejší lokalita není vhodná pro ukládání do země, a nynější hřbitov je zde proto, že byl vybudován bez jakéhokoliv povolení na skonfiskovaných pozemcích mých rodičů a prarodičů. To, že dnes ve studii je navrženo kolumbárium a vsypová loučka neznamená, že v budoucnu zde takové omezení může být zrušeno.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatel je vlastníkem pozemku sousedícího s plochou řešenou návrhem změny a tudíž by mohl být jejím návrhem dotčen.

Připomínka totožného znění byla podána již v rámci společného jednání Vyhodnocení předcházející připomínky a této námitky je v podstatě totožné a zní takto: Vymezení nové plochy pro rozšíření hřbitova bylo prověřeno území studií. Rozšíření hřbitova je navrženo na pozemku ve vlastnictví obce a v návaznosti na stávající hřbitov, jinou možnost na rozšíření hřbitova obec nemá. Měla by být uskutečněna taková opatření, aby k zasažení pozemku podatele (např. studny) nedošlo, např. hřbitov

má sloužit pouze k vybudování kolumbárií a vsypové loučky, nikoli pro pohřbívání do země. Dále je do podrobnějších podmínek využití pro plochu OH 105 doplněna podmínka zrealizovat po jejím obvodu ochrannou zeleň za účelem odstínění od stávající obytné zástavby.

Co se týče přístupového chodníku přes plochu OH 105 na pozemek podatele, tento je umístěn na pozemku ve vlastnictví obce nikoli podatele a právo chůze k pozemku není ani zapsáno jako věcné břemeno na katastru nemovitostí. Přístupový chodník přes plochu OH 105 není jediným možným přístupem k pozemku p.č. 11, podatel má možnost příjezdu a přístupu také z ulice Mikulovka.

David Morbicer, Nikola Morbicerová

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Lokalita L51

PZ 43

David Morbicer, pozemek p.č.1263/396, Nikola Morbicerová, pozemek p.č.1263/386.

Ve vyhodnocení uvádíte, že je vyhověno částečně, plocha PZ 43 byla zmenšena na nezbytnou velikost (úzký pás podél komunikace), zbytek plochy je přiřazen k přilehlé ploše individuálního bydlení BI 10.

Na Váš požadavek byla vypracována studie k této ploše ÚP Hvozdná.

V odůvodnění je argumentováno pietním pásmem kolem hřbitova ve vzdálenosti 100 m, přitom okolní objekty zcela jistě nesplňují vzdálenost 100 m. O ochranném pásmu kolem pohřebiště pojednává § 17 zákona č.256/2001 Sb. v platném znění. O tom co se v ochranném pásmu může nebo nemůže rozhoduje stavební úřad. Odst. 3 § 17 pak stanovuje, že vlastník pozemku v ochranném pásmu má nárok na náhradu za prokázané omezení užívání pozemku.

Plocha PZ 43 je určena jako plocha pro rodinné bydlení.

Neoprávněným omezením prostoru před objekty rodinných domů dojde k protiprávnímu zásahu do vlastnických práv a vyloučení možnosti využívat tento pozemek pro své účely.

Z tohoto důvodu záměrného porušování vlastnických práv nesouhlasíme s tímto navrženým veřejným prostorem ani jsme souhlas neudělili v minulosti, žádáme o vypuštění z územního plánu tuto plochu a uvedení do stavu, kdy byly pozemky zařazeny v celé ploše pro individuální výstavbu. Výsadba dle zpracované studie bude respektována.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelé jsou vlastníky pozemků dotčených návrhem změny.

Připomínka téměř totožného znění byla podána již v rámci společného jednání.

Plocha PZ 43 byla i na základě podané připomínky zmenšena na nezbytnou velikost, a to v souladu se zpracovanou územní studií, na kterou se sami podatelé původně odkazovali v předchozí připomínce. Zbytek plochy je přiřazen k přilehlé ploše individuálního bydlení BI 10. Účelem plochy PZ 43 je sloužit jako odstínění obytné plochy BI 10 od hřbitova prostřednictvím vysazené zeleně. Velikost navržené plochy PZ je taková aby ještě byla schopna plnit požadovanou funkci odstínění, ale přitom omezovala vlastníky pozemků co nejméně.

Irena Morbicerová

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Lokalita L 11

PV 106

Ve vyhodnocení uvádíte: plocha PV 106 je v návrhu změny ponechána, jelikož je nezbytná pro rozšíření komunikace, které úzce souvisí s rozšířením hřbitova a jeho obslužností. Vjezd na pozemek musí být samozřejmě i po vybudování rozšířením hřbitova a jeho obslužností. Jelikož není pro plochu PV 106 vymezeno předkupní právo a není vymezena jako veřejně prospěšná stavba, závisí samotná realizace rozšíření komunikace pouze na dohodě obce a vlastníka pozemku.

Odůvodnění:

Plocha pozemku p.č. 5 je zahrada a vjezd má z obecní komunikace ke hřbitovu. Vlastník tohoto pozemku má tuto plochu řádně zkolaudovanou i s vjezdem, oplocením, studnou a zahradním domkem. V budoucnu je určen jako plocha pro rodinné bydlení. Výrazně dochází k omezení vlastnických práv pro tento pozemek. Vaším návrhem by se situace tohoto pozemku zhoršila natolik, že by vlastník nemohl vjet na svůj pozemek a ani by neměl kde parkovat. Dále se zde v tomto prostoru nachází vodoměrná šachta vlastníka. Dochází tak k omezení vlastního využitelného prostoru

pro zahradu, nebo vlastní parkování.

Aby opravdu došlo k rozšíření komunikace musela by být do této změny zařazena i celá farská zahrada, která navazuje na pozemek p.č. 5.

Neoprávněným omezením prostoru ve vjezdu na pozemek dojde k protiprávnímu zásahu do vlastnických práv a vyloučení možnosti využívat tento pozemek pro své účely.

Z tohoto důvodu záměrného porušování vlastnických práv nesouhlasím s tímto navrženým veřejným prostorem. Souhlas jsem neudělila v minulosti, ani nyní a vypuštění tohoto pozemku p.č. 5 (PV 106) z řízení o návrhu Změny č. 1.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelka je vlastníkem pozemku dotčeného návrhem změny.

Připomínka totožného znění byla podána již v rámci společného jednání. V podání je též ocitováno vyhodnocení této připomínky.

Plocha PV 106 je v návrhu změny ponechána, jelikož je nezbytná pro rozšíření komunikace a navýšení počtu parkovacích stání, které úzce souvisí s rozšířením hřbitova a jeho obslužností. Obec zde nemá k dispozici vlastní pozemky, na kterých by rozšíření zrealizovala, proto přistoupila k řešení dopravní situace u hřbitova ve dvou fázích. V první fázi se jedná o samotné rozšíření hřbitova včetně rozšíření přístupové komunikace v její horní části a vybudování několika parkovacích stání. Druhá fáze, která se týká rozšíření komunikace v její dolní části si vzhledem k umístění v blízkosti křižovatky a v terénu s nepříznivým sklonem vyžádá podrobnější řešení, které bude teprve následně možno zpracovat do územního plánu.

Vjezdy na pozemky musí být samozřejmě i po vybudování rozšíření komunikace zachovány. Jelikož není pro plochu PV 106 vymezeno předkupní právo a není vymezena jako veřejně prospěšná stavba, závisí samotná realizace rozšíření komunikace pouze na dohodě obce a vlastníka pozemku.

Irena Morbicerová

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Lokalita L 19

WT, TV 112

Jsem vlastníkem pozemků p.č. 1839, 1838, 1837, 1803, 1800, 1799, 1840, kterých se bezprostředně dotýká změna L19, TV112.

Vyhodnocení:

Mapový podklad odpovídá právnímu stavu katastru nemovitostí ke dni zpracování návrhu.

Vymezení plochy suchého poldru včetně území rozlivu je převzato z projednaných a schválných pozemkových úprav, které sloužily jako odborný podklad pro zpracování změny. Samotná hráz suchého poldru není umístěna na pozemcích podatelky. Tyto jsou zasaženy rozlivnou plochou, ale jejich funkce odpovídá současnému využití viz výkres B.II.1. Území rozlivu zasahující i pozemky podatelky není v žádném případě územním plánem ani jeho změnou navrženo s právem vyvlastnění jak je mylně uvedeno v připomínce. Právo vyvlastnění je znázorněno ve výkrese B.I.3 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace, z něhož je zřejmé, že výše uvedené pozemky jím nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

V ÚP je vidět, že pro tento účel je vybrán pozemek, který již dnes plní funkci rozlivného území, ale v takovém měřítku kdy umožňuje bezproblémové hospodaření a zároveň nevznikají více náklady na vyvážení kontaminovaných usazenin jak uvádíte v odůvodnění ,zpět na pole ,což je holý nesmysl tato zemina se vyváží na skládku a již se nikdy nevrátí na konkrétní pole ze kterého je splavena.

Dále do tohoto pozemku ústí meliorační systém z celého lánu vpravo od Hvoz. potoka. ÚP vychází ze situace, která byla v tomto území před 20 lety. Pokud se meliorační výpusti zanesou bahnem pak se situace v území ještě zhorší. Pro udržení vody v krajině je třeba dělat více menších opatření než jedno velké. Pro zachování úrodnosti je potřeba aby byla voda v půdě, nikoliv v přehradách a poldrech. Pro zlepšení retence a celkových odtokových poměrů krajiny, a to zejména zlepšení kvality půdy zvýšit obsah organické hmoty v půdě. Určitým krokem k obnovení krajinných a hydrografických prvků obnovení přírodních toků, oprava a zlepšení funkčních drenáží, obnova mokřadů atd.

Celé toto údolí dnes obhospodařujeme pastevními způsobem s celoročním pobytem skotu venku. Tento způsob obhospodařování zajišťuje udržitelný rozvoj tohoto území, jelikož pastvina zadrží vodu v krajině při příválových deštích až dva dny, ale poldr jen zpomalí odtok o několik minut.

Jako vlastníka pozemku p.č.1799 vodní tok a přilehlých pozemků jsem nedala k takové změně účelu pozemků jakýkoliv souhlas. Těleso poldru nevhodně umístěné, sice je na obecním pozemku, ale

kontaminovaná zemina jiného soukromého subjektu který hospodaří na bázi intenzivního zemědělství na velkých lánech nad námi, bude na mých pozemcích, což je v rozporu s mým ekologickým zemědělstvím. Schopnost území navrhované jako rozlivné není možné pak řešit udržitelným způsobem zemědělského podnikání a stane se nezemědělským pozemkem.

Vyslovuji nesouhlas s výstavbou poldru a následným rozlivným územím na mých pozemcích a žádám, aby změna č. 1 ÚP respektovala stávající vlastnické vztahy a výše uvedené pozemky byly vedeny v účelu, který mají dnes a to je zemědělství v ekologickém režimu.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelka je vlastníkem pozemků dotčených návrhem změny.

Připomínka téměř totožného znění byla podána již v rámci společného jednání. V podání je též ocitováno vyhodnocení této podané připomínky.

Vyhodnocení předcházející připomínky a této námitky je v podstatě totožné a zní takto:

Vymezení plochy suchého poldru včetně území rozlivu je převzato z projednaných a schválných pozemkových úprav, které sloužily jako odborný podklad pro zpracování změny. Pozemkové úpravy jsou podrobnějším dokumentem než územní plán. Samotná hráz suchého poldru není umístěna na pozemcích podatelky. Tyto jsou zasaženy rozlivnou plochou, ale jejich funkce odpovídá současnému využití viz výkres B.II.1. Námitky ohledně kontaminace půdy mohou být uplatněny během stavebně-správního popř. vodoprávního řízení v rámci výstavby suchého plodru.

Irena Morbicerová

Námitka ze dne 22. 5. 2017

K 70, 77

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1841 a spoluvlastník p.č. 1843, kterých se bezprostředně dotýká změna K70, 77. Územní plán 2009 vymezil bez našeho souhlasu, že podle už v tu dobu platného katastrálního operátu budou pozemky parc. do ploch K - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ a staly se součástí plochy č. K70, K77 (tedy v textové zprávě k ÚP jako plochy – „pro zeleň s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch“). Plocha K 70, 77 označena jako riziková pro možnost vzniku půdní eroze.

Ve vyhodnocení: Plocha K70 jako taková není předmětem změny č. 1, změnou u ní bylo pouze upraveno vymezení práva vyvlastnění. Změnou č. 1 K 70 ponechána ve vymezeném rozsahu, ale je vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň je u ní vypuštěno i právo vyvlastnění. Pro plochu K 77 právo vyvlastnění navrženo není, tedy nemůže být ani vypuštěno.

Tyto navrhované plochy jsou neslučitelné se zde již vybudovaným pastevním areálem i s pomocnými zemědělskými techn. konstrukcemi se stavebním povolením ze dne: 14.1.2014 SZ SÚ.ÚÚ/2012/Lun zemědělská pomocná konstrukce kryt na seno a územním souhlasem ze dne 13. 8. 2015 SZ SÚ-357/2015/Lun, sklad nesených strojů.

Pozemky využíváme již 23 let jako zemědělské a to pro rostlinnou a živočišnou výrobu v ekologickém režimu. Tato lokalita nevykazuje žádné erozní ani morfologické změny.

Od r. 2000 jsou všechny plochy zatravněny a slouží jako pastva pro skot s celoročním pobytem venku. Sami jsme se na své náklady zasloužili o to, že tyto pozemky nepodléhají erozi, jak zatravnění tak výsadba stromů byla na naše náklady. Způsob hospodaření je klíčovou podmínkou posilující schopnost krajiny zadržovat vodu a snižovat riziko vodní a větrné eroze. A v tomto užití našich pozemků k tomuto účelu hodláme pokračovat i nadále.

Tímto žádáme, aby obě tyto plochy K70, 77 byly vypuštěny z územního plánu jako plochy krajinné zeleně a navráceny původnímu účelu a to zemědělství.

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelka je vlastníkem pozemků dotčených návrhem změny – plocha K 70.

Připomínka totožného znění byla podána již v rámci společného jednání. V podání je též ocitováno vyhodnocení této podané připomínky.

Samotné vymezení plochy K70 není předmětem změny č. 1, změnou u ní bylo pouze dáno do souladu vymezení práva vyvlastnění a předkupního práva. Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění. Plocha K 70 byla navržena platným územním plánem i předcházejícím územním plánem (resp. jeho změnou) jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Změna č. 1 její rozsah pouze převzala a upravila jen její roli coby veřejně prospěšného opatření. Zůstává však

vymezena jako prvek koncepce krajinné zeleně, která je nedílnou součástí územního plánu. Vypuštěním plochy K 70 by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přřešení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Plocha K 77 nebyla změnou dotčena vůbec, není tedy předmětem změny.

Ing. Miroslav Sovadina, Anna Sovadinová

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Jsme vlastníci pozemku p.č. 1496/17 a nesouhlasíme na tomto pozemku s umístěním:

- plochy krajinné zeleně, která by bránila výhledu do krajiny a stínila na naši stavební parcelu 1263/227
- cyklotrasy/vycházkové trasy, která by rušila soukromí na této stavební parcele. Místní komunikace pro tyto účely se nachází na druhé straně naší parcely 1263/227
- kabelu elektrického vedení VN 22 kV, který může obec vést po svém pozemku

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelé jsou vlastníky pozemku dotčeného návrhem změny.

Namítaná plocha krajinné zeleně je v návrhu změny označena jako K 148 a je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Řešení plochy K 148 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přřešení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění.

Návrh účelové komunikace, cyklotrasy a pěší trasy je z Koordinačního výkresu vypuštěn.

Co se týká kabelu el. vedení VN 22 kV, plocha TE 49 pro něj navržená není předmětem změny č. 1, změnou u ní bylo pouze vypuštěno předkupní právo v souladu s platnou legislativou, rozsah zůstává nezměněn.

Mojmíra Dočkalová

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1263/368 a nesouhlasím v jeho těsném sousedství s umístěním:

- plochy krajinné zeleně, která by bránila výhledu do krajiny a stínila na moji stavební parcelu 1263/368
- cyklotrasy/vycházkové trasy, která by rušila soukromí na této stavební parcele. Místní komunikace pro tyto účely se nachází z druhé strany mé parcely 1263/368

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podatelka je vlastníkem pozemku přímo sousedícího s plochou K 148, kterou změna č. 1 řeší, podání je proto z důvodu procesní opatrnosti vyhodnoceno jako námitka.

Namítaná plocha krajinné zeleně je v návrhu změny označena jako K 148 a je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Řešení plochy K 148 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přřešení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny.

Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění.

Návrh účelové komunikace, cyklotrasy a pěší trasy je z Koordinačního výkresu vypuštěn.

Josef Chalupa

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Jsem vlastníkem pozemků p.č. 1263/369 a 1263/239 a nesouhlasím v jeho těsném sousedství s umístěním:

- plochy krajinné zeleně, která by bránila výhledu do krajiny a stínila na moje stavební parcely 1263/369 a 1263/239
- cyklotrasy/vycházkové trasy, která by rušila soukromí na těchto stavebních parcelách. Místní komunikace pro tyto účely se nachází z druhé strany mých parcel 1263/369 a 1263/239

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podatel je vlastníkem pozemků přímo sousedících s plochou K 148, kterou změna č. 1 řeší, podání je proto z důvodu procesní opatrnosti vyhodnoceno jako námitka.

Namítaná plocha krajinné zeleně je v návrhu změny označena jako K 148 a je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Řešení plochy K 148 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehodnocení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění.

Návrh účelové komunikace, cyklotrasy a pěší trasy je z Koordinačního výkresu vypuštěn.

Ing. František Krejčí

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1263/378 a nesouhlasím v jeho těsném sousedství s umístěním:

- plochy krajinné zeleně, která by bránila výhledu do krajiny a stínila na moji stavební parcelu 1263/378
- cyklotrasy/vycházkové trasy, která by rušila soukromí na této stavební parcele. Místní komunikace pro tyto účely se připravuje z druhé strany mé parcely 1263/378

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podatel je vlastníkem pozemku přímo sousedícího s plochou K 148, kterou změna č. 1 řeší, podání je proto z důvodu procesní opatrnosti vyhodnoceno jako námitka.

Namítaná plocha krajinné zeleně je v návrhu změny označena jako K 148 a je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Řešení plochy K 148 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehodnocení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění.

Návrh účelové komunikace, cyklotrasy a pěší trasy je z Koordinačního výkresu vypuštěn.

Ing. Michal Pecka, Ing. Pavlína Pecková

Námítka ze dne 22. 5. 2017

Jsme vlastníci pozemku p.č. 1263/229 a nesouhlasíme v jeho těsném sousedství s umístěním:

- plochy krajinné zeleně, která by bránila výhledu do krajiny a stínila na naši stavební parcelu 1263/229
- cyklotrasy/vycházkové trasy, která by rušila soukromí na této stavební parcele. Místní komunikace pro tyto účely se nachází z druhé strany naší parcely 1263/229

Návrh rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá

Odůvodnění:

Podatelé jsou vlastníky pozemku přímo sousedícího s plochou K 148, kterou změna č. 1 řeší, podání je proto z důvodu procesní opatrnosti vyhodnoceno jako námítka.

Namítaná plocha krajinné zeleně je v návrhu změny označena jako K 148 a je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Řešení plochy K 148 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehodnocení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění.

Návrh účelové komunikace, cyklotrasy a pěší trasy je z Koordinačního výkresu vypuštěn.

Josef Langer

Námítka ze dne 22. 5. 2017

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1263/238 a nesouhlasím v jeho těsném sousedství s umístěním:

- plochy krajinné zeleně, která by bránila výhledu do krajiny a stínila na moji stavební parcelu 1263/238
- cyklotrasy/vycházkové trasy, která by rušila soukromí na této stavební parcele. Místní komunikace pro tyto účely se připravuje z druhé strany mé parcely 1263/238

Návrh rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá

Odůvodnění:

Podatel je vlastníkem pozemku přímo sousedícího s plochou K 148, kterou změna č. 1 řeší, podání je proto z důvodu procesní opatrnosti vyhodnoceno jako námítka.

Namítaná plocha krajinné zeleně je v návrhu změny označena jako K 148 a je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Řešení plochy K 148 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehodnocení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění.

Návrh účelové komunikace, cyklotrasy a pěší trasy je z Koordinačního výkresu vypuštěn.

Obec Hvozdná

Námítka ze dne 22. 5. 2017

Žádáme o vypuštění lokality L 35 – plocha sídelní zeleně Z* na parc. č. 802/1 a 802/2 z návrhu Změny č. 1 ÚP Hvozdná. Z důvodu, že obec nezískala příslušný pozemek do svého vlastnictví.

Návrh rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námítka, protože obec je dotčena návrhem změny.

Lokalita L 35 je z návrhu změny vypuštěna. Pozemky zůstanou v plochách pro bydlení dle stávajícího územního plánu. Původním záměrem obce, bylo získat pozemky bezúplatným převodem od Pozemkového úřadu do svého vlastnictví a spravovat je jako plochy veřejné zeleně. Pozemkový úřad však větší z pozemků nejdříve nabídl k veřejnému odkupu a na základě výsledku této nabídky pak pozemek odprodal soukromému vlastníkovi. A jelikož nový vlastník nabyl pozemek v době, kdy se dle platného územního plánu jednalo o plochy bydlení a on jej chce k tomu účel také využít, dospěla obec k rozhodnutí na této ploše veřejnou zeleň nevymezovat a ponechat ji ve stávajícím využití tj. pro bydlení. V tomto případě se tedy nejedná se o podstatnou úpravu, jelikož funkce se měnit nebude a vlastníci pozemků jsou s tímto srozuměni.

Ladislav Lebánek

Námitka ze dne 22. 5. 2017

Na základě veřejné vyhlášky, Řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná, podávám v předepsané lhůtě 7 dnů námitku, která směřuje proti umístění „Plochy krajinné zeleně“ v lokalitě K147 – (plocha krajinné zeleně, s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch). Tato změna se dotýká pozemků dle LV 172, č. 1263/196 a 1263/197, kterých jsem vlastníkem. Tyto uvedené pozemky, jsou dotčeny změnou Územního plánu, která v budoucnu omezí vlastnická práva k předmětným pozemkům a navíc, dle mého názoru nezohledňuje požadavky na dotváření krajiny, kdy by byla narušena celistvost a funkčnost dotčeného území, bez ohledu na to zda může docházet k eroznímu působení, protože dle Znaleckých posudků RNDr. Oldřicha Janíka a Ing. Radomíra Matějky toto území není erozními vlivy ohroženo!

Navrhují proto, aby zmíněná opatření - plochy krajinné zeleně v lokalitě K147, která se uvádí v Územním plánu Hvozdná, resp. jeho změny č. 1, byly vypuštěny!

Současně si dovoluji požádat, abych byl o všech úkonech a skutečnostech v tomto řízení písemně vyrozuměn!

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatel je vlastníkem pozemků dotčených návrhem změny.

Namítaná plocha krajinné zeleně K 147 je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění. Řešení plochy K 147 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehodnocení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Podatel bude o dalším kroku vyrozuměn při vydání změny formou opatření obecné povahy a to zveřejněním na úřední desce obce Hvozdná v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

MUDr. Erik Korba a MUDr. Marcela Korbová

Námitka ze dne 23. 5. 2017

Na základě veřejné vyhlášky, Řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná, podáváme v předepsané lhůtě 7 dnů námitku, která směřuje proti umístění „Plochy krajinné zeleně“ v lokalitě K147 – (plocha krajinné zeleně, s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch). Tato změna se dotýká pozemků dle LV 956, č. 1263/313, kterých jsme vlastníky. Tyto uvedené pozemky, jsou dotčeny změnou Územního plánu, která v budoucnu omezí vlastnická práva k předmětným pozemkům a navíc, dle našeho názoru nezohledňuje požadavky na dotváření krajiny, kdy by byla narušena celistvost a funkčnost dotčeného území, bez ohledu na to zda může docházet k eroznímu působení, protože dle Znaleckých posudků RNDr. Oldřicha Janíka a Ing. Radomíra Matějky toto území není erozními vlivy ohroženo!

Navrhujeme proto, aby zmíněná opatření - plochy krajinné zeleně v lokalitě K147, která se uvádí v Územním plánu Hvozdná, resp. jeho změny č. 1, byly vypuštěny!

Současně si dovoluujeme požádat, abychom byli o všech úkonech a skutečnostech v tomto řízení písemně vyrozuměni!

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelé jsou vlastníky pozemku dotčeného návrhem změny.

Namítaná plocha krajinné zeleně K 147 je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění. Řešení plochy K 147 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehodnocení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Podatelé budou o dalším kroku vyrozuměni při vydání změny formou opatření obecné povahy a to zveřejněním na úřední desce obce Hvozdná v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Josef a Marcela Zicháčkovi

Námitka ze dne 23. 5. 2017

Na základě veřejné vyhlášky, Řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná, podáváme v předepsané lhůtě 7 dnů námitku, která směřuje proti umístění „Plochy krajinné zeleně“ v lokalitě K147 – (plocha krajinné zeleně, s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch). Tato změna se dotýká pozemků dle LV 68, č. 1831, kterých jsme vlastníky. Tyto uvedené pozemky, jsou dotčeny změnou Územního plánu, která v budoucnu omezí vlastnická práva k předmětným pozemkům a navíc, dle našeho názoru nezohledňuje požadavky na dotváření krajiny, kdy by byla narušena celistvost a funkčnost dotčeného území, bez ohledu na to zda může docházet k eroznímu působení, protože dle Znaleckých posudků RNDr. Oldřicha Janíka a Ing. Radomíra Matějky toto území není erozními vlivy ohroženo!

Navrhujeme proto, aby zmíněná opatření - plochy krajinné zeleně v lokalitě K147, která se uvádí v Územním plánu Hvozdná, resp. jeho změny č. 1, byly vypuštěny!

Současně si dovoluujeme požádat, abychom byli o všech úkonech a skutečnostech v tomto řízení písemně vyrozuměni!

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelé jsou vlastníky pozemku dotčeného návrhem změny.

Namítaná plocha krajinné zeleně K 147 je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění. Řešení plochy K 147 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehodnocení koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Podatelé budou o dalším kroku vyrozuměni při vydání změny formou opatření obecné povahy a to zveřejněním na úřední desce obce Hvozdná v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Radek a Martina Zicháčkovi

Námitka ze dne 23. 5. 2017

Na základě veřejné vyhlášky, Řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná, podáváme v předepsané lhůtě 7 dnů námitku, která směřuje proti umístění „Plochy krajinné zeleně“ v lokalitě K147 – (plocha krajinné zeleně, s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch). Tato změna se dotýká pozemků dle LV 902, č. 1263/312, kterých jsme vlastníky. Tyto uvedené pozemky, jsou dotčeny změnou Územního plánu, která v budoucnu omezí

vlastnická práva k předmětným pozemkům a navíc, dle našeho názoru nezohledňuje požadavky na dotváření krajiny, kdy by byla narušena celistvost a funkčnost dotčeného území, bez ohledu na to zda může docházet k eroznímu působení, protože dle Znaleckých posudků RNDr. Oldřicha Janíka a Ing. Radomíra Matějky toto území není erozními vlivy ohroženo!

Navrhujeme proto, aby zmíněná opatření - plochy krajinné zeleně v lokalitě K147, která se uvádí v Územním plánu Hvozdná, resp. jeho změny č. 1, byly vypuštěny!

Současně si dovoluujeme požádat, abychom byli o všech úkonech a skutečnostech v tomto řízení písemně vyrozuměni!

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatelé jsou vlastníky pozemku dotčeného návrhem změny.

Namítaná plocha krajinné zeleně K 147 je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění. Řešení plochy K 147 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehesnění koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Podatelé budou o dalším kroku vyrozuměni při vydání změny formou opatření obecné povahy a to zveřejněním na úřední desce obce Hvozdná v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Pavel Zicháček

Námitka ze dne 23. 5. 2017

Na základě veřejné vyhlášky, Řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná, podávám v předepsané lhůtě 7 dnů námitku, která směřuje proti umístění „Plochy krajinné zeleně“ v lokalitě K147 – (plocha krajinné zeleně, s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch). Tato změna se dotýká pozemků dle LV 917, č. 1263/314, kterých jsem vlastníkem. Tyto uvedené pozemky, jsou dotčeny změnou Územního plánu, která v budoucnu omezí vlastnická práva k předmětným pozemkům a navíc, dle mého názoru nezohledňuje požadavky na dotváření krajiny, kdy by byla narušena celistvost a funkčnost dotčeného území, bez ohledu na to zda může docházet k eroznímu působení, protože dle Znaleckých posudků RNDr. Oldřicha Janíka a Ing. Radomíra Matějky toto území není erozními vlivy ohroženo!

Navrhují proto, aby zmíněná opatření - plochy krajinné zeleně v lokalitě K147, která se uvádí v Územním plánu Hvozdná, resp. jeho změny č. 1, byly vypuštěny!

Současně si dovoluji požádat, abych byl o všech úkonech a skutečnostech v tomto řízení písemně vyrozuměn!

Návrh rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako námitka, protože podatel je vlastníkem pozemku dotčeného návrhem změny.

Namítaná plocha krajinné zeleně K 147 je vymezena z důvodu rozdělení původní plochy K 70, ke kterému došlo v souvislosti s vymezením návrhové účelové komunikace, jejíž rozsah je převzat ze schválených pozemkových úprav. Na základě výsledků společného jednání byla plocha vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň u ní bylo vypuštěno právo vyvlastnění. Řešení plochy K 147 je pouze formální a respektuje platný územní plán tj. plochu v původním rozsahu jako součást navržené koncepce krajinné zeleně na území obce. Jejím vypuštěním by došlo k významnému narušení navržené koncepce a tato by musela být znovu přehodnocena a navržena. Přehesnění koncepce zeleně nebylo předmětem Změny č. 1, zadání takový požadavek neobsahovalo. Koncepce zeleně je nedílnou součástí návrhu územního plánu a nelze ji opominout, neboť úzce souvisí s ochranou krajiny. Stavební zákon v ust. § 18 odst. 4 stanovuje jako jeden z úkolů územního plánování chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Podatel bude o dalším kroku vyrozuměn při vydání změny formou opatření obecné povahy a to zveřejněním na úřední desce obce Hvozdná v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

IV. Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu

a) ke společnému jednání:

František Chytil

Připomínka ze dne 28. 11. 2016

využívám skutečnosti, že v současnosti probíhá na Magistrátu města Zlína zpracování návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná, který je v platnosti od června 2009. V období příprav zpracování uvedeného ÚP jsem byl už majitelem pozemku parc. č. 1263/185 (plošný rozsah, jaký je uvedený na mapě ÚP). Tento pozemek jsem získal na základě darovací smlouvy ze dne 4. 5. 2007. Současně došlo k rozdělení pozemku na parc. č. 1263/362, jehož majiteli se stali manželé Tomšů na pozemek parc. č. 1263/363 v mém vlastnictví, který byl uvažován jako potenciální přístup na parcely parc. č. 1263/362 a parc. č. 1263/185, pokud by někdy v budoucnu nebyly ve vlastnictví mém nebo manželů Tomšů.

K výše majetkoprávním změnám ve vlastnictví pozemků došlo pravomocně v květnu 2007, přesto ÚP z června z roku 2009 uvádí už neplatnou mapovou situaci pozemků. Územní plán 2009 vymezil, že podle už v tu dobu platného katastrálního operátu budou pozemky parc. č. 1263/185, 1263/362 a 1263/363 zařazeny do ploch K -PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ a staly se ty pozemky součástí plochy č. K 70 (tedy v textové zprávě k ÚP jako plochy -"pro zeleň s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch"). Rozumím tomu, že po západním okraji zastavitelných pozemků vzniká nějaký úzký koridor pro výsadbu nějakých dřevin (lokální biokoridory) či vzniknou záchytné příkopy pro záchyt extravilánových vod. V ÚP je vidět, že pro tento účel jinde stačí úzký pruh pozemku, v mém případě byl zabrán z nepochopitelného důvodu celý pozemek vyznačený v ÚP, resp. správně uvedeno pozemky moje a manželů Tomšů. Naprosto si nemohu uvědomit, zda jsme jako vlastníci dali k takové změně účelu pozemků jakýkoliv souhlas. Jsem si jistý, že tomu tak nebylo. Pozemky využíváme v současné době už několik let jako zahrady k našim rodinným domům. A v tomto užití našich pozemků k tomuto účelu hodláme pokračovat i nadále. Nevylučujeme, že třeba v období za deset či patnáct let nepožádáme v rámci nějaké z dalších změn ÚP o převedení pozemků do ploch pro individuální bydlení (pro naše potomky). Pozemky mají možnost napojení na sítě včetně řádného přístupu na pozemky .

Zcela náhodou jsem se dozvěděl, že v návrhu změny č. 1 ÚP Hvozdná je zachována celá plocha výše uvedených pozemků jako "Plocha krajinné zeleně" a co mne doslova šokovalo, že snad by mělo být možné nám tyto pozemky pro daný účel vyvlastnit!!!! Za sebe i za manželé Tomšů vyslovuji s takovým záměrem důrazný nesouhlas a žádáme, aby změna č. 1 respektovala stávající vlastnické vztahy a výše uvedené pozemky byly vedeny v účelu, který mají dnes. Pokud není něco z mého vysvětlení jasné, prosím, abych byl zpracovatelem změny č. 1 ÚP neprodleně kontaktován či přizván spolu s manželou Tomšů k projednání záležitosti se zpracovatelem změny a zástupcem obce. Děkuji předem za pochopení a pomoc a očekávám ve věci stanovisko obce.

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje

Plocha K70 jako taková není předmětem změny č. 1, změnou u ní bylo pouze upraveno vymezení práva vyvlastnění. Přesto je na základě podané připomínky změnou č. 1 na pozemcích p.č. 1263/362, 1263/185 a 1263/363 adekvátně upraven její plošný rozsah tak, že proporcionálně odpovídá koncepci pásu ochranné zeleně podél západní hranice zastavěného území obce. Plocha K70 je Změnou č. 1 vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň je u ní vypuštěno právo vyvlastnění.

Josef a Marcela Zicháčkovi

Připomínka ze dne 2. 12. 2016

v současné době probíhá na Magistrátu města Zlína zpracování návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná, který je v platnosti od června 2009. Rádi bychom využili této skutečnosti a podali za sebe, jako vlastníky dotčené nemovitosti (pozemku), podnět k zapracování dílčí změny v ÚP. Jsme vlastníci pozemku parc. č. 1831 (před pozemkovou úpravou v době zpracování ÚP byl pozemek označen jako parc. č. 1268/188). Územní plán 2009 vymezil podél západní hranice předmětného pozemku pás (plochu) označenou v ÚP jako plocha K -plocha krajinné zeleně, tato plocha se stala součástí vyznačené plochy K 70, která je v textové části ÚP uvedena jako "plocha pro zeleň s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch". Opravdu si neuvědomujeme, že bychom v průběhu zpracování ÚP obce Hvozdná dali k takovému zásahu do našich vlastnických práv jakoukoliv formu souhlasu. V současné době, kdy se zpracovává návrh Změny č. 1 ÚP, nás velmi znepokojilo, když se proslýchá, že by se takto vyznačené pozemky či jejich části mohly stát někdy v budoucnu předmětem vyvlastňovacího řízení. Považujeme takovou

skutečnost, pokud je zcela vážně míněna, za velmi hrubý zásah do našich vlastnických práv a vyslovujeme s takovým záměrem důrazný nesouhlas. Žádáme tímto, aby výše popsané vymezení "Plochy K 70" bylo z našeho pozemku parc. č. 1831 v rámci zpracovávané změny ÚP odstraněno a byly plně respektovány majetkoprávní vztahy.

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje

Parcela č. 1831 je ve Změně č. 1 ÚP Hvozdná dotčena návrhem plochy krajinné zeleně K 174 (vznikla rozdělením původní plochy K 70) a jejíž rozsah a vymezení jako veřejně prospěšné opatření byly převzaty z platného územního plánu. Plocha K147 je ponechána ve vymezeném rozsahu, ale je vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň je u ní vypuštěno právo vyvlastnění.

Robert a Andrea Tomšů, František Chytil

Připomínka ze dne 5. 12. 2016

využívám skutečnosti plynoucí z veřejné vyhlášky vedené na Magistrátu města Zlína pod zn.: MMZL 72854/2016 zveřejnění návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná.

Stávající ÚP je v platnosti od června 2009. V období příprav zpracování momentálně platného ÚP jsem byl už majitelem pozemku parc. č. 1263/362. Tento pozemek vznikl oddělením pozemku parc. č. 1263/185 ve vlastnictví Františka Chytila a to na pozemky:

- parc. č. 1263/362 ve vlastnictví Robert a Andrea Tomšů na základě kupní smlouvy ze dne 4. 5. 2007

- parc. č. 1263/363 ve vlastnictví Františka Chytila se zřízenou smlouvou o věcném břemenu ze dne 7. 5. 2007, který byl uvažován jako potenciální přístup k parcelám 1263/185 a 1263/362.

K výše majetkoprávním změnám ve vlastnictví pozemků došlo pravomocně v květnu resp. červnu 2007, přesto ÚP z června z roku 2009 uvádí už neplatnou mapovou situaci pozemků. Územní plán 2009 vymezil, že podle už v tu dobu platného katastrálního operátu budou pozemky parc. č. 1263/185, 1263/362 a 1263/363 zařazeny do ploch K - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ a staly se ty pozemky součástí plochy č. K 70 (tedy v textové zprávě k ÚP jako plochy „pro zeleň s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch“). Rozumím tomu, že po západním okraji zastavitelných pozemků vzniká nějaký úzký koridor pro výsadbu nějakých dřevin (lokální biokoridory) či vzniknou záchytné příkopy pro zachyt extravilánových vod. V ÚP je vidět, že pro tento účel jinde stačí úzký pruh pozemku, v našem případě byl z nepochopitelného důvodu zabrán celý pozemek, resp. správně uvedeno pozemek v našem vlastnictví (Robert a Andrea Tomšů) a ve vlastnictví Františka Chytila. Nemohu si uvědomit, zda jsme jako vlastníci dali k takové změně účelu pozemků jakýkoliv souhlas. Pozemky využíváme už několik let jako zahrady k našim rodinným domům. A v tomto užívání hodláme pokračovat i nadále. Nevylučujeme, že třeba v období za deset či patnáct let požádáme v rámci nějaké z dalších změn ÚP o převedení pozemků do ploch pro individuální bydlení (pro naše potomky). Pozemky mají možnost napojení na síť včetně řádného přístupu. Ve zveřejněném návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná uvedeném prostřednictvím veřejné vyhlášky Magistrátu města Zlína vedené pod zn.: MMZL 72854/2016 je navíc uvedeno zachování celé plochy výše uvedených pozemků jako „Plocha krajinné zeleně“ a co mne doslova šokovalo, že v příloze s obsahem „veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace“, konkrétně výkresu č.: B.1.3 (*soubor 6 5-bi-3-z1hvozdná-vps-vpo-a.pdf*) ze zakázky č.: 07/2016 by mělo být možné, nám tyto pozemky pro daný účel vyvlastnit!!!! Za nás i za Františka Chytila vyslovuji s takovým záměrem důrazný nesouhlas a žádáme tímto, aby změna č. 1 respektovala stávající vlastnické vztahy a výše uvedené pozemky byly vedeny v účelu, který mají dnes. Pokud není něco z mého vysvětlení jasné, prosím, abych byl zpracovatelem změny č. 1 ÚP neprodleně kontaktován, nebo přizván spolu s Františkem Chytilým k projednání záležitosti se zpracovatelem změny a zástupcem obce

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje

Plocha K70 jako taková není předmětem změny č. 1, změnou u ní bylo pouze upraveno vymezení práva vyvlastnění. Přesto je na základě podané připomínky změnou č. 1 na pozemcích p.č. 1263/362, 1263/185 a 1263/363 adekvátně upraven její plošný rozsah tak, že proporcionálně odpovídá koncepci pásu ochranné zeleně podél západní hranice zastavěného území obce. Plocha K70 je Změnou č. 1 vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň je u ní vypuštěno právo vyvlastnění.

Ing. Miroslav Sovadina, Ing. František Krejčí

Připomínka ze dne 4. 1. 2017

Využíváme možnosti plynoucí z veřejné vyhlášky vedené na Magistrátu města Zlína pod zn.: MMZL 72854/2016 zveřejnění návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná a podáváme žádost o

začlenění části níže uvedených parcel do územního plánu pro bytovou výstavbu.

Geometrický plán číslo 849-009/2007 vymezuje 11 metrů široký koridor pro inženýrské sítě v jižní části lokality A. Tento plán oproti původnímu návrhu bylo nutno vypracovat pro dohodu všech majitelů pozemků. I následně však jeden z majitelů realizaci geometrického plánu zastavil. Po změně tohoto vlastníka je tento geometrický plán v realizaci.

Koridor pro inženýrské sítě zasahuje více do našich pozemků, jak bylo původně plánováno a zmenšuje tyto pozemky již zařazené do Územního plánu obce Hvozdná. Dále by schválením naší žádosti došlo k vyrovnání kostrbaté hranice mezi zastavěnou částí obce a extravilánem obce. Proto Vás žádáme o zařazení níže uvedených částí pozemků dle přílohy č. 1.

1496/17 - majitelé Sovadina Miroslav a Sovadinová Anna, Lipová 85
Hvozdná,

1628 - majitel Krejčí František, Modřínová 670, Vrané nad Vltavou

a dále naše žádost zasahuje i do obecních pozemků:

1496/34 - který je slepou cestou, (žádost a dohoda s obcí)

1633 - kde námi žádaná část byla vytvořena při nedávné pozemkové úpravě z pozemku pana Krejčího Františka a kterou bychom po kladném vyřízení a dohodě s obcí obnovili novým geometrickým plánem ze sousedního pozemku

1613 - několik metrů čtverečních (žádost a dohoda s obcí)

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Geometrický plán (pozemky komunikace) doložený jako příloha připomínky odpovídá vymezení plochy veřejného prostranství v územním plánu – plocha PV 35. Pro bydlení je navržen dostatečně široký prostor (plocha BI 5) pro umístění rodinných domů podél přilehlé komunikace, který není třeba rozšiřovat.

Navíc plocha PV 35 ani plocha BI 5, jichž se připomínka týká, nejsou předmětem Změny č. 1 ÚP Hvozdná.

Jana Vančíková

Připomínka ze dne 5. 1. 2017

V současné době jako spoluvlastník poz. p.č. 1263/206k.ú. Hvozdná nesouhlasím s vymezením ploch:

- 1) OS 34
- 2) PV 37

na výše uvedeném pozemku.

Požaduji, aby byl pozemek výše uvedený, změněn na plochu pro bydlení.

Dále upozorňuji, že na základě usnesení OS ve Zlíně ze dne 20. 12. 2016 (viz příloha), došlo k rozdělení poz. p.č. 1263/206 na 2 id. poloviny, přičemž jsem se stala vlastnící poz. p.č. 1263/420.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Plocha OS 34 není předmětem změny, nedochází u ní k jakékoli úpravě. U plochy PV 37 dochází k úpravě jejího rozsahu, nicméně na jiných pozemcích než pozemku podatelky. Na výše uvedeném pozemku zůstává územní plán v nezměněné poloze.

Vymezování nových ploch pro bydlení není v tuto chvíli možné, jelikož nelze prokázat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch a nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy dle § 55 odst. 4 stavebního zákona. Obec má v tuto chvíli dostatek návrhových ploch bydlení, které nejsou využity.

Mapový podklad (zakreslení nových hranic pozemků) bude upraven až po jeho změně v katastru nemovitostí. Zpracovatel změny je vázán právním stavem katastru nemovitostí ke dni zpracování návrhu.

Rudolf Krajíček

Připomínka ze dne 6. 1. 2017

1) Lokalita L 48

PZ 42

V odůvodnění uvádíte, že plocha dotčených pozemků označených v území jako PZ 42 ,bude sloužit pro lepší propojení v oblasti hřbitova a kvůli odstínění bydlení od stávajícího hřbitova.

V odůvodnění je argumentováno pietním pásmem kolem hřbitova ve vzdálenosti 100m, přitom okolní objekty nesplňují vzdálenost 100m. O ochranném pásmu kolem pohřebiště pojednává §17 zákona č.256/2001 Sb. v platném znění. O tom co se v ochranném pásmu může nebo nemůže rozhoduje stavební úřad. Odst. 3 § 17 pak stanovuje, že vlastník pozemku v ochranném pásmu má nárok na náhradu za prokázané omezení užívání pozemku.

Plocha PZ je určena jako plocha pro rodinné bydlení. Výrazně dochází k omezení vlastnických práv pro dům číslo popisné 235, který zde stojí již od r. 1957 byl řádně kolaudován i s objekty využívanými pro potřeby vlastníka, jako jsou garáž pro auto, přístřešek pro chov drobné zvířectva a hlavně omezení užívání prostoru před objektem hlavně zahrady, která přísluší k rodinnému domu. Původní rozšíření hřbitova bylo provedeno až někdy v 70 letech, přestože zde stál v té době obydlý dům se studnou s pitnou vodou. Hřbitov byl rozšířen bez jakéhokoliv povolení, protože se ukázalo, že tyto pozemky nejsou vhodné pro uložení mrtvých do země. Po revoluci nám tyto pozemky byly navraceny až po soudním řízení. Vaším návrhem se situace tohoto domu dále zhoršuje, nevím proč by velká část zahrady i ze stromy které zde byly vysázeny vlastníkem měly být veřejným prostorem a vyvlastněny tak jak tomu bylo za socialismu. Dochází tak k omezení vlastního využitelného prostoru pro zahradu. Neoprávněným omezením prostoru před objektem rodinného domu dojde k protiprávnímu zásahu do vlastnických práv a vyloučení možnosti využívat tento pozemek pro své účely.

Z tohoto důvodu záměrného porušování vlastnických práv nesouhlasím s tímto navrženým veřejným prostorem. Souhlas jsem neudělal v minulosti, ani nyní a žádám navrácení do původního stavu.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Plocha PZ 42 není předmětem změny č. 1, změnou bylo pouze vypuštěno předkupní právo k ní. Současný stav v této ploše – výsadba stromů vlastníkem pozemku, v podstatě odpovídá navrženému využití, jelikož tvoří odstínění obytné plochy od hřbitova, což je účel, kvůli kterému byla plocha územním plánem vymezena.

2)) Lokalita L 11

OH 105

V odůvodnění návrhu Změny územního plánu č. 1 Hvozdná pro lokalitu L 11, uvádíte, že je navržená plocha OH 105 v nové poloze v zastavěném území a je nejvýhodnějším řešením, že si nevyžádá další rozšíření do volné krajiny.

Nesouhlasím s vybudováním pohřebiště v bezprostřední blízkosti mého rod. domu, kdy při rozšíření hřbitova bude tento obklopen ze 2 stran a znehodnotí tím mou nemovitost. Dále v bezprostřední blízkosti navrhovaného pohřebiště se nachází studna, která je jediným zdrojem pitné vody pro dům č. 235.

Dále od cesty od hřbitova mám přístupový chodník který spojuje mou nemovitost na obecní komunikaci.

Nesouhlasím jako soused s vybudováním pohřebiště v místech kde v minulosti bylo geologickým průzkumem prokázáno, že zdejší lokalita není vhodná pro ukládání do země, a nynější hřbitov je zde proto, že byl vybudován bez jakéhokoliv povolení na skonfiskovaných pozemcích mých rodičů a prarodičů.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vymezení nové plochy pro rozšíření hřbitova bylo prověřeno území studií. Rozšíření hřbitova je navrženo na pozemku ve vlastnictví obce a v návaznosti na stávající hřbitov, jinou možnost na rozšíření hřbitova obec nemá. Měla by být uskutečněna taková opatření, aby k zasažení pozemku podatele (např. studny) nedošlo, např. hřbitov má sloužit pouze k vybudování kolumbárií a vsypové loučky, nikoli pro pohřbívání do země. Dále je do podrobnějších podmínek využití pro plochu OH 105 doplněna podmínka zrealizovat po jejím obvodu ochrannou zeleň za účelem odstínění od stávající obytné zástavby.

Co se týče přístupového chodníku přes plochu OH 105 na pozemek podatele, tento je umístěn na pozemku ve vlastnictví obce nikoli podatele a právo chůze k pozemku není ani zapsáno jako věčné břemeno na katastru nemovitostí. Závisí tedy na rozhodnutí majitele pozemku (obce) zda průchod přes svůj pozemek umožní bez omezení nebo nikoli.

František Morbicer, za honební společnosti Hvozdná

Připomínka ze dne 6. 1. 2017

Vznáším připomínku k A.II. textová část: Staré zátěže - nepovolané skládky odpadů

V dotčeném katastrálním území byly nepovolené drobné černé skládky odpadů odstraněny.

Toto vyjádření je nepravdivé v lese na pozemku p.č. 1819 ve vlastnictví Obce Hvozdná v horní části se nachází částečně zavezená řízená skládka ze 60 let min. století tehdejšího národního výboru, kdy se zde vyvážel odpad z celé vesnice dodnes trčí ze země staré hrnce, sklo a tak podobně. Je 27 let po revoluci a k této skládce se nikdo nehlásí.

Volně žijící zvíř, která se zde pohybuje v hojném počtu hrozí zranění a myslím, že tato skládka měla být odstraněna dávno.

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje

Komentář k odstranění nepovolených skládek v území je z textové části odůvodnění vypuštěn. Odstranění případných skládek je v kompetenci vlastníků zasažených pozemků.

Irena Morbicerová

Připomínka ze dne 6. 1. 2017

Využívám skutečnosti plynoucí z veřejné vyhlášky vedené na Magistrátu města Zlína pod zn.: MMZL 72854/2016 zveřejnění návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná, který je v platnosti od června 2009. V období příprav zpracování uvedeného ÚP jsem byla již majitelem pozemku parc. č. 1263/19 (plošný rozsah, jaký je uvedený na mapě ÚP). Tento pozemek jsem získala na základě darovací smlouvy ze dne 19. 1. 1993 podle smlouvy VI 504/1993 od svých rodičů. Dále v roce 2011 došlo k rozdělení pozemku parc. č. 1263/293 v k.ú. Hvozdná, jejichž majiteli se stali moje děti p.č. 1463/396, 1263/391, 1263/395, 1263/392, 1263/386, 1263/293, pozemek parc.č. 1263/19 zůstal v mém vlastnictví, který byl určen jako přístup na parcely na všechny zemědělské, lesní a vodní plochy v mém vlastnictví na kterých podnikám v zemědělské a rostlinné výrobě od r.1993. Tento pozemek, byl v roce 25. 7. 2011 dále rozdělen na p.č.1263/399 určený pro účely obslužnosti uvedené zemědělské činnosti a dále na p.č.1263/400 pro přístup na tyto zemědělské pozemky a část tohoto pozemku byl darován dětem.

K výše majetkoprávním změnám ve vlastnictví pozemků došlo pravomocně v r. 2011, přesto návrh Změny č. 1 ÚP z října z roku 2016 uvádí už neplatnou mapovou situaci pozemků.

Územní plán 2009 vymezil, že podle už v tu dobu platného katastrálního operátu budou pozemky parc. do ploch K - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ a staly se ty pozemky součástí plochy č. K70, K77 (tedy v textové zprávě k ÚP jako plochy – „pro zeleň s ochrannou funkcí podél západního okraje zastavěného území a zastavitelných ploch“). Rozumím tomu, že po západním okraji zastavitelných pozemků vzniká nějaký úzký koridor pro výsadbu nějakých dřevin (lokální biokoridory) či vzniknou záchytné příkopy pro záchyt extravilánových vod, která řešila pozemková úprava Ale i Pozemkový úřad respektoval mé zemědělské podnikání. V ÚP je vidět, že pro tento účel je vybrán úzký pruh pozemku, v mém případě z nepochopitelného důvodu jako protierozní opatření kdy je na horizontu a navíc vše zatravněno od r. 2000. Dále je zde vybudován pastevní areál i pomocnými zemědělskými techn. konstrukcemi se stavebním povolením ze dne: 14.1.2014 SZ SÚ.ÚÚ/2012/Lun zemědělská pomocná konstrukce kryt na seno a územním souhlasem ze dne 13. 8. 2015 SZ SÚ-357/2015/Lun, sklad nesených strojů vyznačený v ÚP. Naprosto si nemohu uvědomit, zda jsme jako vlastníci dali k takové změně účelu pozemků jakýkoliv souhlas. Jsem si jistá, že tomu tak nebylo. Pozemky využíváme již 23 let jako zemědělské a to pro rostlinnou a živočišnou výrobu v ekologickém režimu. Od r. 2000 jsou všechny plochy zatravněny a slouží jako pastva pro skot s celoročním pobytem venku. Sami jsme se na své náklady zasloužili o to, že tyto pozemky nepodléhají erozi, jak zatravnění tak výsadba stromů byla na náklady. Na východní hranici byla vysázena alej jeřábů a ze západní hranice alej lip, ze kterých do dneška zbylou pouhých 10 stromů kvůli sousednímu intenzivnímu zemědělství a jejich chemickému ošetřování plodin. Způsob hospodaření je klíčovou podmínkou posilující schopnost krajiny zadržovat vodu a snižovat riziko vodní a větrné eroze. A v tomto užití našich pozemků k tomuto účelu hodláme pokračovat i nadále včetně řádného přístupu na pozemky.

Ve zveřejněném návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná uvedeném prostřednictvím veřejné vyhlášky Magistrátu města Zlína vedené pod zn.: MMZL 72854/2016 je navíc uvedeno zachování celé plochy výše uvedených pozemků jako "Plocha krajinné zeleně" a co mne doslova šokovalo, že v příloze návrhu Změny č. 1 ÚP Hvozdná, konkrétně výkresu č. B.I.3. s obsahem "veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace" (*soubor (6-5-bi-3-z1hvozdna-vps-vpo-a.pdf)* ze zakázky č.: 07/2016 by mělo být možné nám tyto pozemky pro daný účel vyvlastnit!!! Za sebe i za své děti vyslovuji s takovým záměrem důrazný nesouhlas a žádám, aby změna č. 1 respektovala stávající vlastnické vztahy a výše uvedené pozemky byly vedeny v účelu, který mají dnes a to je zemědělství.

Tímto očekávám ve věci stanovisko střediska územního plánování popř. obce.

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje

Plocha K70 jako taková není předmětem změny č. 1, změnou u ní bylo pouze upraveno vymezení práva vyvlastnění. Změnou č. 1 je plocha K 70 ponechána ve vymezeném rozsahu, ale je vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň je u ní vypuštěno i právo vyvlastnění.

Pro plochu K 77 právo vyvlastněno navrženo není, tedy nemůže být ani vypuštěno.

Irena Morbicerová

Připomínka ze dne 6. 1. 2017

Využívám skutečnosti plynoucí z veřejné vyhlášky vedené na Magistrátu města Zlína pod zn.: MMZL

72854/2016 zveřejnění návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná, který je v platnosti od června 2009. V období příprav zpracování uvedeného ÚP jsem byla již majitelkou pozemku parc. č. 1799, vodní tok (plošný rozsah, jaký je uvedený na mapě ÚP). Tento pozemek jsem získala na základě darovací smlouvy ze dne 19. 1. 1993 podle smlouvy VI 504/1993 od svých rodičů.

Dále po ukončení pozemkové reformy a nabytí právní moci k 30.10.2016 v k.ú. Hvozdná, zůstal v mém vlastnictví, a jsem nyní správkyní tohoto vodního toku.

K výše majetkoprávním změnám ve vlastnictví pozemků došlo pravomocně v r. 2011 přesto návrh Změny č. 1 ÚP z října z roku 2016 uvádí už neplatnou mapovou situaci pozemků. Územní plán 2009 vymezil, že podle v tu dobu platného katastrálního operátu budou pozemky parc. č. 1839, 1838, 1837, 1798, 1797, TTP do ploch L19 WT a staly se tyto pozemky součástí plochy TV 112 rozlivné území (tedy v textové zprávě k ÚP plochy – „ pro rozlivné území navrhovaného poldru,“), Nesouhlasím s výstavbou tohoto poldru a následným rozlivným územím na mých pozemcích.

V ÚP je vidět, že pro tento účel je vybrán pozemek, který již dnes plní funkci rozlivného území, ale v takovém měřítku kdy umožňuje bezproblémové hospodaření a zároveň nevznikají více náklady na vyvážení kontaminovaných usazenin jak uvádíte v odůvodnění ,zpět na pole ,což je holý nesmysl tato zemina se vyváží na skládku a již se nikdy nevrátí na konkrétní pole ze kterého je splavena.

Dále do tohoto pozemku ústí meliorační systém z celého lánu vpravo od Hvoz. potoka. ÚP vychází ze situace, která byla v tomto území před 20 lety. Pokud se meliorační výpusti zanesou bahnem pak se situace v území ještě zhorší. Pro udržení vody v krajině je třeba dělat více menších opatření než jedno velké. Pro zachování úrodnosti je potřeba aby byla voda v půdě, nikoliv v přehradách a poldrech. Pro zlepšení retence a celkových odtokových poměrů krajiny, a to zejména zlepšení kvality půdy zvýšit obsah organické hmoty v půdě. Určitým krokem k obnovení krajinných a hydrografických prvků obnovení přírodních toků, oprava a zlepšení funkčních drenáží, mokřady atd. V minulých letech došlo k redukci živočišné výroby a s tím i snížení obsahu organické hmoty v půdě, která je nezbytnou podmínkou pro správné zemědělské hospodaření i pro zadržování vody v krajině.

Celé toto údolí dnes obhospodařujeme pastevním způsobem s celoročním pobytem skotu venku. Tento způsob obhospodařování zajišťuje udržitelný rozvoj tohoto území, jelikož pastvina zadržuje vodu v krajině při přívalových deštích až dva dny ale poldr jen zpomalí odtok o několik minut. Přirozená cesta k efektivnímu využívání vody v krajině a zachování vodního režimu je i v agrolesnických systémech.

V našem katastru lesní cesty obecní nezpevněné nejsou řádným způsobem udržovány již 50 let. Drobní vlastníci lesa platí daň z nemovitosti Obci, ale obec se o tyto komunikace nestará. I tato situace má za následek při přívalových deštích rychlejší odtok vody, protože lesy jsou jak houba nasávají vodu, ale pokud jsou utuženy těžkými stroji při těžbě, neudržovanými cestami rozrytým kořenovým systémem od přemnožených divokých prasat tak tuto schopnost ztrácí.

Jako vlastník pozemku p.č.1799 vodní tok a přílehlé mokřady jsem nedala k takové změně účelu pozemků jakýkoliv souhlas. Schopnost území navrhované, jako rozlivné budu řešit udržitelným způsobem sama v rámci svého zemědělského podnikání a to takovým způsobem jakým uznám za vhodné a tak jak mi ukládá zákon o ekologickém zemědělství. Tak aby schopnost mých pozemků zadržovat vodu a snižovat riziko vodní a větrné eroze byla ještě za dalších 50 let. Technické opatření jak se ukázalo málokde funguje

Ve zveřejněném návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Hvozdná uvedeném prostřednictvím veřejné vyhlášky Magistrátu města Zlína vedené pod zn.: MMZL 72854/2016 je navíc uvedeno zachování celé plochy výše uvedených pozemků jako "Plocha rozlivu" a co mne doslova šokovalo, že v příloze návrhu Změny Č. 1 ÚP Hvozdná, konkrétně ve výkresu č. B.II.4 s obsahem "veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace" (*soubor 6 5-bi-3-z1hvozdna-vps-vpo-a.pdf*) ze zakázky č. 07/2016 by mělo být možné nám tyto pozemky pro daný účel vyvlastnit !!! Za sebe vyslovuji s takovým záměrem důrazný nesouhlas a žádám, aby změna č. 1 ÚP respektovala stávající vlastnické vztahy a výše uvedené pozemky byly vedeny v účelu, který mají dnes a to je zemědělství.

Tímto očekávám ve věci stanovisko střediska územního plánování popř. obce.

Vyhodnocení: Připomínka se nevyhovuje

Mapový podklad odpovídá právnímu stavu katastru nemovitostí ke dni zpracování návrhu.

Vymezení plochy suchého poldru včetně území rozlivu je převzato z projednaných a schválených pozemkových úprav, které sloužily jako odborný podklad pro zpracování změny. Samotná hráz suchého poldru není umístěna na pozemcích podatelky. Tyto jsou zasaženy rozlivnou plochou, ale jejich funkce odpovídá současnému využití viz výkres B.II.1. Území rozlivu zasahující i pozemky podatelky není v žádném případě územním plánem ani jeho změnou navrženo s právem vyvlastnění jak je mylně uvedeno v připomínce. Právo vyvlastnění je znázorněno ve výkrese B.I.3 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace, z něhož je zřejmé, že výše uvedené pozemky jím nejsou dotčeny.

Irena Morbicerová

Připomínka ze dne 6. 1. 2017

V odůvodnění uvádíte, že plocha dotčených pozemků označených v území jako PV 106, je řešeno rozšíření obslužné komunikace hřbitova o novou plochu PV 106 pro zajištění potřebných parkovacích stání.

Plocha pozemku p.č. 5 je zahrada a vjezd má z obecní komunikace ke hřbitovu. Vlastník tohoto pozemku má tuto plochu zkolaudovanou i s vjezdem, oplocením, studnou a zahradním domkem. V budoucnu je určen jako plocha rodinné bydlení. Výrazně dochází k omezení vlastnických práv pro tento pozemek. Vaším návrhem by se situace tohoto pozemku zhoršila natolik, že by vlastník nemohl vjet na svůj pozemek a ani by neměl kde parkovat. Dále se zde v tomto prostoru nachází vodoměrná šachta vlastníka. Dochází tak k omezení vlastního využitelného prostoru pro zahradu, nebo vlastní parkování.

Neoprávněným omezením prostoru ve vjezdu na pozemek dojde k protiprávnímu zásahu do vlastnických práv a vyloučení možnosti využívat tento pozemek pro své účely.

Z tohoto důvodu záměrného porušování vlastnických práv nesouhlasím s tímto navrženým veřejným prostorem. Souhlas jsem neudělila v minulosti, ani nyní a žádám navrácení do původního stavu.

Tento návrh odporuje zdravému rozumu, komunikace ke hřbitovu v ulici hřbitovní je nesjízdná 5 měsíců v roce při opravdové zimě je dokonce neschůdná má sklon nad 12 stupňů. Šířka je dostatečná a rozšíření o parkovací místa, které budou dokonce zpevněná je při dnešních přívalových deštích kontraproduktivní.

O pár metrů níže se nachází záchytné parkoviště pod kostelem, které je celoročně prázdné, zaplní se jen v neděli když je kostel a při pohřbech 2x až 3 do roka.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Plocha PV 106 je v návrhu změny ponechána, jelikož je nezbytná pro rozšíření komunikace, které úzce souvisí s rozšířením hřbitova a jeho obslužností. Vjezd na pozemek musí být samozřejmě i po vybudování rozšíření komunikace zachován. Jelikož není pro plochu PV 106 vymezeno předkupní právo a není vymezena jako veřejně prospěšná stavba, závisí samotná realizace rozšíření komunikace pouze na dohodě obce a vlastníka pozemku.

David Morbicer, Nikola Morbicerová

Připomínka ze dne 6. 1. 2017

1) Lokalita L51

PZ 43

David Morbicer, pozemek p.č.1263/396, Nikola Morbicerová, pozemek p.č.1263/386.

V odůvodnění uvádíte, že plocha dotčených pozemků označených v území jako PZ 43, bude sloužit pro lepší propojení v oblasti hřbitova a kvůli odstínění bydlení od stávajícího hřbitova.

Na Váš požadavek byla vypracována studie k této ploše ÚP Hvozdná, která vymezovala jen zeleň podél stávající komunikace, tento návrh změny č.1 ji vůbec nebere v potaz.

V odůvodnění je argumentováno pietním pásmem kolem hřbitova ve vzdálenosti 100 m, přitom okolní objekty zcela jistě nespĺňují vzdálenost 100 m. O ochranném pásmu kolem pohřebiště pojednává § 17 zákona č.256/2001 Sb. v platném znění. O tom co se v ochranném pásmu může nebo nemůže rozhoduje stavební úřad. Odst. 3 § 17 pak stanovuje, že vlastník pozemku v ochranném pásmu má nárok na náhradu za prokázané omezení užívání pozemku.

Plocha PZ 43 je určena jako plocha pro rodinné bydlení. Výrazně dochází k omezení vlastnických práv a možnosti výstavby doplňkových staveb před objektem, kdy může být pozemek využíván pro potřeby vlastníka, jako jsou přístřešky pro auto, přístřešek pro popelnice, a hlavně k omezení užívání prostoru před objektem jako zahrada, pískoviště pro děti, houpačky a umístění ostatních doplňkových funkcí, která přísluší k rodinnému domu. Vaším návrhem se tyto činnosti přemísťují do výhradně obytné zóny, kde dochází k omezení vlastního využitelného prostoru pro stavbu domu.

Neoprávněným omezením prostoru před objekty rodinných domů dojde k protiprávnímu zásahu do vlastnických práv a vyloučení možnosti využívat tento pozemek pro své účely.

Z tohoto důvodu záměrného porušování vlastnických práv nesouhlasíme s tímto navrženým veřejným prostorem ani jsme souhlas neudělili v minulosti, žádáme navrácení do původního stavu, kdy byly pozemky zařazeny v celé ploše pro individuální výstavbu. Výsadba dle zpracované studie bude respektována.

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje částečně

Plocha PZ 43 je zmenšena na nezbytnou velikost (úzký pás podél komunikace), zbytek plochy je přiřazen k přilehlé ploše individuálního bydlení BI 10.

2) Lokalita L51

BI 10

David Morbicer, pozemek p.č.1263/396, Erik Morbicer, pozemek 1263/..., Nikola Morbicerová, pozemek p.č.1263/386.

V odůvodnění návrhu změny územního plánu č. 1 Hvozdná pro lokalitu BI 10, uvádíte, že je popsán stav k 30. 9. 2016 a označení plochy je černé jako návrhové. Dle nového občanského zák. již při vydání stavebního povolení je lokalita považována jako zastavěná (platí se i daň z nemovitosti za budoucí zastavenou plochou) tudíž by plocha BI 10 měla být označena červeně jako hranice již zastavěného území.

Na celém území byly již v roce 2014 vydány stavební povolení k výstavbě inž. staveb a rod.domků. David Morbicer, stav. Povolení vydáno pod č. SÚ 940/2014, právní moc 6. 5. 2015, nakládání s vodami rozhodnutí č. 90 pod č.j. MMZL 79169/2015 samotné zahájení stavby 4. 6. 2015. K 30. 9. 2016 vybudovány inž. sítě.

Erik Morbicer staveb. povol. SÚ 939/2014 právní moc 6. 5. 2015, povolení nakládání s vodami č.j. MMZL 71257/2015, zahájení stavby 4. 6. 2015 a k 30. 9. 2016 vybudováno přízemí rod. domku.

Nikola Morbicerová staveb. povol. SÚ-941/2014 právní moc ze dne 6. 5. 2015, povolení nakládání s vodami rozhodnutí č. 87 č.j. MMZL 76790/2015. K 30. 9. 2016 hotová základová deska a k dnešnímu dni hotová hrubá stavba.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Územní plán a jeho změny jsou pořizovány v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tedy podle zákona speciálního proti občanskému zákoníku. Zastavěné území je vymezeno v souladu s ust. § 58 stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení jsou do zastavěného území zahrnuty zastavěné stavební pozemky, přičemž za zastavěný stavební pozemek je dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona považován pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela. Ani jeden z výše uvedených pozemků není k dnešnímu dni v katastru nemovitostí zapsán jako stavební parcela, tudíž je nelze dle výše uvedených ustanovení zařadit do zastavěného území.

Mgr. Pavel Stržínek

Připomínka ze dne 9. 1. 2017

Na základě prostudovaného vámi oznámeného návrhu Změny č. 1 ÚP Hvozdná, zveřejněného vaší Veřejnou vyhláškou ze dne 22. 11. 2016 uplatňuji ve stanoveném termínu níže uvedené připomínky.

Jde o můj pozemek p.č. 1263/206 o vým. 5543m² k.ú. Hvozdná, jehož jsem byl vlastníkem k podílu 1/2 a který je soudním smírem OS Zlín ze dne 20. 12. 2016 rozdělen pro dosavadní 2 spoluvlastníky napůl dělicí hranicí ve směru východ-západ, když jsem se stal výlučným vlastníkem jeho severní poloviny, tj. novým p. č. 1263/206 o vým. 2772m². Tato parcela na severu přiléhá k p.č. 1263/207 (obec Hvozdná), ze západu k p.č. 1633 (ostat. kom., obec Hvozdná) a z východu přiléhá k soukromým pozemkům p.č.1263/205 a 1263/280, které jsou v platném ÚP Hvozdná zahrnuty jako pozemky pro výstavbu RD (BI 8). Pro tuto lokalitu byl Ing. arch. D. Kunetkovou vypracován v 09/2016 z podnětu obce, či zejména těchto soukr. vlastníků (pí. Kučerová - Švajdová, žijící v Norsku či Švédsku), "Koordinační výkres Územní studie lokality BI 8". Seznámil mě s tím tehdy p. starosta Hvozdné a já jsem to tehdy prakticky obratem dopisem ze dne 5. 10.2016 (viz. příloha) na-obec Hvozdná ODMÍTL a zdůvodnil jsem, že s touto studií NELZE SOUHLASIT, zejména proto, že k této řadě zamýšlených cca 5RD je řešen přístup (vč. jejich částí předzahrádek!) podivně po „plánované obslužné“ komunikaci ze západu, tj. po mém, resp. našem pozemku p.č . 1263/206, ačkoliv k těmto RD by se mohl snadno zřídit přístup po příjezdové komunikaci z východu na jejich pozemcích z dnes existujícího nájezdu od stávající obec. kom. z jihu. A pokud jde o případné "rozšíření" plochy pro sportoviště OS 34 - nechť se tato plocha ve své jižní části rozšíří např. o přilehlý poz. p.č. 1683 (obec) a příp. p.č. 1687, čemuž by lépe vyhovovala i výšková a uceleně prostorová konfigurace terénu a blízkost ke škole.

Můj pozemek p.č. 1263/206, s nímž je ve stávající studii dále uvažováno pro "stavbu sportoviště" (OS 34), avšak přístup k němu není ve studii paradoxně řešen ze stávajícího pruhu obecního pozemku 1633 (ostat. kom. - lemující obec prakticky v celé délce od severu k jihu). A dle vyjádření pana starosty je v ÚP obce zamýšleno na západní části mého pozemku 1263/206 i na pruhu obec. pozemku 1633 s tzv. "zeleným pásem". Proč tento "zelený pás" se neposune směrem západně od obecní komun. p.č.1633 (a na tomto p.č. se opravdu nezřídí ona obslužná komunikace") na sousední podélné úzký pruh p.č. 1683 (též v majetku obce), je otázkou . Že by obec šla tzv. "na ruku" jiným soukr. vlastníkům pro cca 6 RD na východě (Švajdovi a spol.)?

I z výše uvedených důvodů požaduji aby můj výše uvedený pozemek p.č. 1263/206 (-tedy sever. část o vým. 2772 m² s přístupem z obecních pozemků p.č. 1633 a 1263/207 a je navíc v dosahu inž. sítí) byl vyňat z navrhované plochy pro sport OS 34 a byl přičleněn do zóny BI 8 pro výstavbu rod. domků. Pro úplnost uvádím, že jsem také vlastníkem též sousedního, svou polohou výhodného (pro stavbu rozhledny) pozemku p.č.1682 (o vým . 482m²) -viz. snímek v příloze, který bych byl ochoten dát k dispozici, v případě vyhovění mého požadavku, obci Hvozdná k zamýšlené výstavbě právě této rozhledny, čímž se předmětná Změna č.1 ÚP též zabývá.

Kopii těchto připomínek ÚP a požadavku zasílám i na podatelnu obecního úřadu Hvozdná a předem děkuji, že mé připomínky, akceptující mimochodem i nově realizované KPÚ, (kvůli nimž se zejména Změna č. 1 ÚP připravuje), budou do Změny č. 1 ÚP obce Hvozdná zapracovány.

Vyhodnocení: : Připomínce se nevyhovuje

Plocha OS 34 není předmětem změny, nedochází u ní k jakékoli úpravě. Vymezování nových ploch pro bydlení není v tuto chvíli možné, jelikož nelze prokázat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch a nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy dle § 55 odst. 4 stavebního zákona. Zpracovatel změny je zároveň vázán zadáním změny schváleným zastupitelstvem obce.

Mapový podklad (zakreslení nových hranic pozemků) bude upraven až po jeho změně v katastru nemovitostí. Zpracovatel změny je vázán právním stavem katastru nemovitostí ke dni zpracování návrhu.

Obec Hvozdná

Připomínka ze dne 9. 1. 2017

Požadujeme úpravu zastavěného území dle skutečného stavu – změna parc. č. 802/1 a 802/2 k.ú. Hvozdná z plochy individuálního bydlení na plochu veřejné zeleně.

Vyhodnocení: : Připomínce se nevyhovuje

Pozemky zůstanou v plochách pro bydlení dle stávajícího územního plánu. Původním záměrem obce, bylo získat pozemky bezúplatným převodem od Pozemkového úřadu do svého vlastnictví a spravovat je jako plochy veřejné zeleně. Pozemkový úřad však větší z pozemků nejdříve nabídl k veřejnému odkupu a na základě výsledku této nabídky pak pozemek odprodal soukromému vlastníkovi. A jelikož nový vlastník nabyl pozemek v době, kdy se dle platného územního plánu jednalo o plochy bydlení a on jej chce k tomu účel také využít, dospěla obec k rozhodnutí na této ploše veřejnou zeleň nevyomezovat a ponechat ji ve stávajícím využití tj. pro bydlení.

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Připomínka ze dne 10. 1. 2017

Z hlediska plánované dálniční a silniční sítě se řešeného území dotýká připravovaná trasa dálnice D 49 v úseku Fryšták - Slušovice. Vedení její trasy bylo naposledy prověřeno v rámci dokumentace Technicko - ekonomická studie D49 v úseku Hulín -hranice ČR/SR (zhot. VIAPONT, S.r.o., 2015). V současnosti je pro dotčený úsek stavby D 49 (ozn. 4902.2 Fryšták - Lípa, 2. etapa) zpracovávána aktualizace dokumentace pro územní rozhodnutí, jejíž závěry bude nutno respektovat.

Dle aktuální projektové dokumentace je trasa D 49 navržena mimo k.ú. Hvozdná. Do řešeného území zasahuje koridor, který je v ZÚR ZK vymezený pro veřejně prospěšnou stavbu D 49 (dříve R 49) Hulín Střelná, ozn. PK01.

Pro záměr výstavby dálnice D 49, včetně souvisejících staveb, je v rámci předložené Změny č. 1 vymezena plocha č. 115 s tím, že tato je současně zařazena mezi veřejně prospěšné stavby.

S ohledem na území, na technické prověření a navrženou polohu budoucí trasy D 49 (mimo k.ú. Hvozdná) považujeme její trasu v dotčeném úseku za územně stabilizovanou, bez předpokladu výrazných úprav v jejím směřování. Do k.ú. Hvozdná tak eventuálně zasáhne pouze okrajově její budoucí ochranné pásmo. S ohledem na uvedené s rozsahem plochy č. 115 souhlasíme. Dále sdělujeme:

Upozorňujeme, že návrh úprav/přeložek stávajících silnic III. třídy v území dotčeném stavbou dálnice D 49 dle aktuální projektové dokumentace pro vedení D 49 se k.ú. Hvozdná přímo nedotýkají. V textové části jsou zmiňovány úpravy, resp. přeložka stávající silnice III. třídy v souvislosti s výstavbou dálnice D 49 týkající se k.ú. Hvozdná (A. II.1 text. č. Odůvodnění-str. 45, 93, A.11.2-str. 13) - požadujeme upřesnit, popřípadě upravit textovou část v souladu s výše uvedeným a aktuální projektovou dokumentací.

V tabulce v kap. G.1. textové části nutno opravit překlep v označení stavby dle ZÚR ZK na PK01, místo uvedeného PU01)

K ostatním částem projednávané změny č. 1 ÚP Hvozdná nemáme připomínek.

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje

Textová část odůvodnění plochy DS 115 je upravena. Překlep v tabulce v kap. G.1 textové části je také opraven.

Nikola Morbicerová

Připomínka ze dne 10. 1. 2017

Na základě Veřejné vyhlášky vedené pod z. MMZL 72854/2016 uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná.

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1263/386 , kterého se bezprostředně dotýká změna na čísle plochy 70. Změna využití plochy 70 z Plochy zeleně v krajině, už tak uprostřed zahrad a pastvin nadbytečná na Veřejně prospěšné opatření - protierozní opatření - zelený pás po západním obvodu zastavěného území. Z hlediska funkčnosti se jeví provádět protierozní opatření na horizontu jako neúčelné. Zejména pak na pozemcích, kde nikdy! k erozi půdy nedošlo. V současné době na pozemku probíhá rodinná výstavba a podle geologického posouzení se jedná o stabilní terén, kde cca. 40 cm pod povrchem začíná pevné kamenné, téměř skalnaté podloží!

Z důvodů výše uvedených vyslovuji s takovými zamýšlenými změnami důrazný nesouhlas. Navrhuji a žádám, aby byly zachovány a respektovány stávající vlastnické vztahy a další případné zamýšlené změny byly s předstihem konzultovány.

Dále, pokud se jedná o návrh změny, navrhuji vypuštění plochy číslo 43 - veřejné prostranství s převahou nebezpečných ploch z územního plánu. Jedná se o další zásah do soukromí a osobního vlastnictví. Nespátřuji jediný důvod, proč bych měla mít na oplocené zahradě u rodinného domu veřejné prostranství?!

Pokud z mého vyjádření není cokoli jasné, prosím, aby mě zpracovatel změny č. 1 ÚP neprodleně kontaktoval, nebo přizval k jednání. Očekávám souhlasné stanovisko ke svému vyjádření, případně i návrhu.

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje částečně

Plocha K70 jako taková není předmětem změny č. 1, změnou u ní bylo pouze upraveno vymezení práva vyvlastnění. Změnou č. 1 je plocha K 70 ponechána ve vymezeném rozsahu, ale je vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň je u ní vypuštěno i právo vyvlastnění.

Plocha PZ 43 je zmenšena na nezbytnou velikost, zbytek plochy je přiřazen k přilehlé ploše individuálního bydlení BI 10.

Ladislav Lebánek

Připomínka ze dne 10. 1. 2017

Na základě Veřejné vyhlášky vedené pod z. MMZL 72854/2016 uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná.

Jsem vlastníkem pozemku p.č.1263/196 , kterého se bezprostředně dotýká změna **K147** .

Po seznámení se s Změnou č. 1 Územního plánu obce Hvozdná, který byl vypracován v letech 2008, jsem zjistil, že úpravy, které navrhuje nová "změna tohoto plánu č.1, resp. argumentace, která obhajuje zapracování určitých změn, se minimálně v jednom z případů nezakládají na faktických zjištěních na konkrétním místě v terénu. Jedná se především o lokalitu označenou jako "číslo plochy 147" - protierozní opatření! Tato plocha je určena a zahrnuta k VPO, veřejně prospěšnému opatření k zamezení eroze půdy!

Již při zpracování Územního plánu obce Hvozdná, bylo zpracovateli, tak i zadavateli známo, že v uvedené lokalitě není třeba žádná protierozní opatření provádět ! A to hlavně z důvodu obeznámení se s posudky z oboru geologie, který vypracoval Ing. R. Matějka dne 4. 9. 2008 a posudku jehož zpracovatelem byl RNDr. O. Janík dne 3. 10. 2008. Oba dva posudky shodně konstatují, že v daném prostoru, zamýšleného VPO 147 na pozemku 1263/196, nebyly zaznamenány žádné morfologické projevy nestability! Z výše uvedených důvodů, se nutně jeví situace a argumentace, pro uvedené Změny č. 1, v Územním plánu obce Hvozdná, jako nepravdivá a navrhovaná opatření, VPO veřejně prospěšných staveb, nepotřebná a nadbytečná! V textové části, kromě konstatování, že se jedná o území, které je postiženo možností eroze, není zmínka ani odkaz na žádný důkaz o tomto tvrzení! Proto si dovoluji a žádám, aby v případě, že takový dokument existuje a nebo existují jiné hmatatelné důkazy, aby byly dotčeným majitelům pozemků předloženy a mohli se k těmto vyjádřit. Obzvláště za situace, kdy dochází k tak lehkovážnému používání titulu "vyvlastnění", zákona č.184/2006 Sb." který představuje ten nejzásadnější zásah do soukromého vlastnictví, je a má být využíván zcela vyjimečně !!!

Navrhuji proto, aby pozemky, které byly i v minulosti Územního plánu obce Hvozdná označeny a

dotčeny VPO -veřejně prospěšnými opatřeními, byly z Územního plánu a dotčených změn vyňaty a byl jim vrácen původní účel využití! Tím nebude docházet k nezákonnému omezování vlastnických práv, na základě domnělých tvrzení o nutnosti protierozních opatření, zákonných majitelů těchto pozemků!

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje

Návrhová plocha krajinné zeleně K 174 vznikla rozdělením původní plochy K 70, jejíž rozsah a vymezení jako veřejně prospěšné opatření byly převzaty z platného územního plánu. Plocha K147 je ponechána ve vymezeném rozsahu, ale je vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň je u ní vypuštěno právo vyvlastnění.

Pavel Zicháček, Martina a Radek Ticháčkovi, MUDr. Marcela a MUDr. Erik Korbovi

Připomínka ze dne 10. 1. 2017

Na základě Veřejné vyhlášky vedené pod z. MMZL 72854/2016 uplatňuji připomínku ve stanovené lhůtě 30-ti dnů, ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 9.1.2017 k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná.

Jsme vlastníky pozemků p.č.1263/314, 1263/312 a 1263/313 kterých se bezprostředně dotýká změna K147.

Vzhledem k tomu, že nám není známo a ani z textové části nevyplývá, z jakého důvodu byla plocha uvedená pod číslem 147, označena jako riziková pro možnost vzniku půdní eroze, a to již při zpracování Územního plánu obce Hvozdná v letech 2008 a i nyní při „Změně č. 1 Územního plánu Hvozdná“. Navrhujeme aby těmto plochám zmiňovaným ve Změně č. 1 Územního plánu Hvozdná, byl vrácen jejich původní účel! Nesouhlasíme proto s navrhovanou změnou, kde by mělo dojít na plochách označených 147 k realizaci „veřejně prospěšných opatření“, která by měla údajně vést k zamezení eroze půdy! Tato opatření se jeví při absenci důkazů, které se neobjevily při projednávání žádných územních plánů o možné erozi půdy, jako nadbytečná a nepotřebná! Obzvláště, když při znalosti místních poměrů je nadevše zřejmé, že tato lokalita nevykazuje žádné erozní ani morfologické změny! Dále se dotčených pozemků dotýká v textové části, možnost použití „institutu vyvlastnění“ v případě realizace VPO ! Očekáváme, že zpracovatel je si vědom, tak zásadního průniku do soukromého vlastnictví a tudíž pro tuto argumentaci má, případně nechá zpracovat znalecký posudek, který nadevší pochybnost stanoví potřebu „veřejně prospěšného opatření“ a před zapracováním do případné změny Územního plánu č.1, tuto potřebu projedná osobně s vlastníky dotčených pozemků! Vzhledem k výše uvedené argumentaci uvádíme, že nesouhlasíme s navrhovanou změnou v lokalitě 147 ve "Změně č.1 Územního plánu Hvozdná" !

Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje

Návrhová plocha krajinné zeleně K 174 vznikla rozdělením původní plochy K 70, jejíž rozsah a vymezení jako veřejně prospěšné opatření byly převzaty z platného územního plánu. Plocha K147 je ponechána ve vymezeném rozsahu, ale je vypuštěna ze seznamu veřejně prospěšných opatření a zároveň je u ní vypuštěno právo vyvlastnění.

b) k veřejnému pro jednání:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Připomínka ze dne 5. 5. 2017

Posuzované území je dotčeno výhledovým záměrem veřejně prospěšné stavby dálnice D 49 (stavba 4902.2 Fryšták – Lípa, 2.etapa), pro jehož realizaci je v území vymezena plocha DS 115 (PK01 dle ZÚR ZK).

Požadujeme, aby tato veřejně prospěšná stavba (ve výkrese VPS označená DS 3 s číslem návrhové plochy 115) byla v „Návrhu Změny ÚP“ jednoznačně ukotvena, mj. uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb textové části výroku (textová část A.I – tabulka G.1.).

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro stavbu D 49 v ploše DS 115 vyplývá ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (PK 01), jak je uvedeno ve výkrese Veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

Irena Morbicerová

Připomínka ze dne 22. 5. 2017

L 19

WT , TV 112

Podávám námitku proti zařazení parcely č. 1779 vlastníkem Myslivecký spolek Vrchoviny Hvozdná, Myslivecká 3, Hvozdná do změny územního plánu č. 1 jako vodní plocha.

Odůvodnění:

Tento pozemek byl zapsán jako vodní nádrž zápisem Z-7773/2015 a právní moci nabyl dne 2. 3. 2016 pozemkovými úpravami č.j. SPU 632380/2015 o výměně nebo přechodu vlastnických práv k pozemkům.

Pozemkové úpravy měly za cíl i zohlednit skutečný stav pozemků, což v tomto případě není pravdou. Tento pozemek byl do pozemkových úprav trvalým travním porostem, je i nyní. Rybník jak je uvedeno v geometrickém plánu č. 370-1261/91 přiložen u kupní smlouvy, zde nikdy nebyl, jen vybagrovaná jáma, kterou měli myslivci odstranit a za 25 let se z ní stala mokřadní louka.

Žádné stavební řízení ani vodoprávní řízení nikdy neprobíhalo. Je uprostřed mých pozemků p.č. 1780, 1778, 1782, 1799 a nyní by prý měla výstavba teprve probíhat.

Jak je možné, že může katastr zapsat na základě nepravdivé informace, něco co není pravda a nemá stavební ani vodoprávní řízení.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podání je vyhodnoceno jako připomínka, protože pozemek, kterého se podání týká není předmětem změny. Pro doplnění pouze uvádíme, že územní plán je povinen respektovat katastr nemovitostí a není zmocněn zpochybňovat informace v něm zapsané.

Poučení

Do Opatření obecné povahy č. 1/2017 – Změny č. 1 Územního plánu Hvozdná tj. textové a grafické části může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Opatření obecné povahy č. 1/2017 – Změně č. 1 Územnímu plánu Hvozdná nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....

starosta obce

razítko obce Hvozdná

.....

místostarosta obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

Změna č. 1 Územního plánu Hvozdná - textová část - **příloha č. 1**

Změna č. 1 Územního plánu Hvozdná - grafická část - **příloha č. 2**

Změna č. 1 Územního plánu Hvozdná - textová část odůvodnění - **příloha č. 3**

Textová část územního plánu – srovnávací znění – **příloha č. 4**

Změna č. 1 Územního plánu Hvozdná - grafická část odůvodnění - **příloha č. 5**